



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. L.6.69 (a)





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. L.6.69 (a)



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. L.6.69 (a)



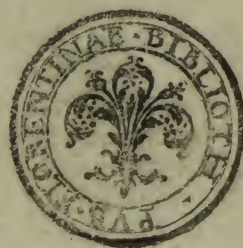
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. L.6.69 (a)

L 6 69
2

Raphaelis Regii ducenta problemata in totidem institutionis oratoriae Quintiliani deprauationes.

Eiusdem quaestio Vtrum ars rhetorica ad Herenium falso Ciceroni inscribatur.

Eiusdem de laudibus eloquentiae panegyricus.



Raphael Regius clarissimo Corigiæ Principi Nicolao:& Iacobo Tro/
to ducis Ferrariæ ad ducem Mediolani facundo oratori felicitatem.

Dventa problemata in totidem Fabii Quintiliani institutionis
oratoriæ deprauationes mihi nuper inuicto simul & sapiētissi/
mo ducatus mediolani gubernatori Ludouico Sfortiæ Viceco/
miti dicata:ut nouo isto imprimendi libros artificio describen/
da curarem:sæpenumero me:cū istic essem:hortati estis: quod
ea diceretis nō mihi solū honori & gloriæ futura:sed etiā artis oratoriæ
studiosis iuuenibus multum utilitatis allatura.Ego uero auctoritatē ue/
strā tanti feci:ut nō problemata modo illa:sed panegyricū quoq; de lau/
dibus eloquentiæ mihi olim in Academia patauina habitum:& non in/
iucundam cognitu quæstionem. Vtrum ars rhetorica ad Herenium fal/
so Ciceroni inscribatur:trādiderim exscribēda:nō tam quidem quod
mihi emittenda uiderentur:q̄ ut reipsa cognosceretis: me utriq; uestrū
ita addictū esse:ut nihil mihi gratius esse possit:q̄ sapiētissimis admo/
nitionibus uestris optemperare. Sed ea cōditione has nostrarum frugū
primitias in uulgū emittimus:ut uos eas p̄q̄ acri iudicio uestro ab istis
obtrektoribus: qui cum ipsi nihil memoria dignū excogitare possint:
alienos fructus tanq̄ fetidi mures rodere nunq̄ desistunt:defendendas su/
scipiatis. Valete clarissima studiorum ornamenta.

Illustrissimo Barri Duci Ludouico Sfortiæ Vicecomiti sapiētissimo
ducatus Mediolani gubernatori Raphael Regius immortalitatem.



Volent magnanimi benigniq; principes cū aliorū: quæ ad pu-
blicā spectat utilitatē: tū studiorū ac eorū in primis: qbus faci-
le hoies immortalitati cōsecrant: tantā suscipe curā: ut nō pri-
scorū mō auctōrū opa omni diligētia cōquirāt: ac depraua-
ta pristinae restituāt synceritati: uerū præclara quoq; igenia
ad aliqd pulchri excudēdū quocūq; liberalitatis genere inui-
tent. Hinc Alexāder ille Magnus nō minus Aristotelis opibus: q̄ suis ge-
stis celebrat. Hinc Augustus cū Vergilii æneide. Mecænas cū georgicis.
Pollio cū bucolicis semp cātābūt. Hinc Tīrus Vespasianus cū naturali
Plynii hystoria ubiq; florere censetur. Hinc Franciscus ille Sfortia pater
tuus Iulio Cæsari merito æquiparādus tū ab aliis qbusdā: tū a Francisco
Philelpho immortalitati fuit consecratus. Hæc enim rectissima est ad
æternā gloriā uia: de studiorum cultoribus in primis bene mereri. Hac
iere cum alii præstantes uiri: tum Pisistratus ille Atheniensium princeps
non minus eloquētia q̄ sapientia pollēs. Is enim cū animaduertisset Ho-
meri illius omniū laudatarū artium magistri poesiū non ad auriū mo-
do uoluptatē: sed ad ciuilem potius uitæ institutionē cōparatam esse:
singulos aureos nūmos edicto unicuiq; proposuit: qui sibi uel singula
illius poetæ carmina attulisset. Tantumq; ea liberalitate effecit: ut quæ
confusa dissipataq; erāt: ea in duo de quinquaginta uolumina redigerē-
tur: quæ quidem recte & uiuendi & scribendi rationē in se continere a-
præstantiss. quibusq; ingenio uiris iudicata fuerūt. ut si uerum facere iu-
diciū uolumus: nō minus Pisistrato instauratori: q̄ Homero tam præ-
clari operis auctori debeamus. Quæ namq; ille spiritu quodam diuino
afflatus in uariis græciæ urbibus decantarat: hic studiorū amore: publi-
caq; utilitate ductus: dispersa iamq; ad interitum pergentia collegit: in
opusq; redigenda curauit. Qua sane magnificētia apud omnes bene in-
stitutas gentes & sibi & Homero immortalē gloriā cōparauit. Hac eadē
uia cum tu quoq; incedas Iucundissime princeps: ut qui & pacis & belli
artibus instructissimus sis: ac præclara Vicecomitū Sfortiadarūq; gesta
litterarum monumentis cōmédāda omni studio cures: & honestissima
præstantibus liberalium artium professoribus salaria proponas: rem
haud ingratam me tibi facturū existimaui: si quæ nuper ad cōmunē stu-
diosæ iuuentutis utilitatem elucubrauimus: ducenta problemata in to-
tidem Quintilianī oratoriæ institutionis deprauationes nomini tuo di-
caremus: simul ut hoc munusculo tuam gratiā inirē: simul ut illi egrē-
gio operi: quo nullum neq; apud græcos: neq; apud latinos instituendis
iuuenibus accōmodatius inuenitur: sic fauorem tuum cōciliarem: quo



& ipsum in pristinam uindicetur integritatē : & tu apud omnes gentes: quæ latinæ linguæ elegantia capiuntur: magnam laudem æternāq; gloriā consequaris. Si enim Quintiliani opus: quo nō orator modo perfectus instituitur: sed historici quoq; & poetæ instruuntur: aliqua ex parte tua gratia uidebitur emendatū: se tibi plurimum debere iuuenes eloquentiæ studiosi profitebūtur. eoq; magis: quod nemo e tanta scriptorū turba hæcenus est inuentus: qui tanto auctori recta uia ad interitum tendēti aliquid adiuuēti afferre conatus sit: cū præsertim & perq̄acre iudiciū: & summā plerisq; in locis eruditionē exposcat: ut qui hæc ostentare pulchrū putant: grandem inde se iactandi materiā fuerint habituri. Sed deprauationum credo multitudine deterriti: & aliunde gloriam sibi comparādā putarunt: & illud opus neglectū: ac foedissimis corruptionibus inquinatum iacere permiserūt: quod ante omnia maximā curam emerebat. Siquidem ad mille & amplius deprauationes in illo deprehendimus: quarū nōnullæ temporū infelicitate. multæ librariorū incuria. pleræq; uero istorū temeritate: qui sibi omnia in priscis exēplaribus nullā opinionis suæ rationē assignātes inuertere pmittunt: admissæ fuere: ut minime mirandū sit: si Franciscus Philelphus uir alias eruditus atq; facūdus uel epistola testatus sit Fabii Quintiliani scripta hispanū quiddā redolere: cum deprauata rhetoris illius acumina plene percipere nō posset. Tantum enim abest ut illius opinionī accedā: ut latinæ elegantiae rationē simul cū eloquentiæ præceptis Fabius tradidisse mihi uideatur. Id uero tum ex integris illius operis locis: quibus nihil est candidius: tum ex his ducentis emendationibus nostris facile diiudicari potest. Quas quidē si tibi re ipsa probari: ac nō minus q̄ Pisistrato carmina Homeri gratas esse cognouero: meas in totū illud opus annotationes: quas studiosis iuuenibus haud ingratas spo futuras: p̄pediē emittere incipiemus. Vale Pacis & belli eximiū decus. Paduæ Idibus Augusti. Mcccclxxxix.

Raphaelis Regii ducenta problemata in totidem Quintiliani oratoriae institutionis deprauationes.



Vid est quod Fabius Quintilianus latinæ elegantiae diligentissimus obseruator in illa periodo: qua opus Victorio Marcello dicat: minus oratorio uerbo usus esse uiderur? Quod opus Marcelle Victori tibi dicamus: quē cū amicissimū nobis: tū eximio litterarū amore flagrantē: nō p̄pter hæc modo q̄q; sint magna: dignissimū hoc mutuae inter nos caritatis pignore iudicabamus. Sed quod erudiēdo nato tuo: cuius prima ætas mani: estū iter ad ingenii lumē ostēdit nō inutiles fore libri uidebantur. An quia semidocti alicuius temeritate deprauata: a nullo quod sciā: eruditōrū hæcenus fuit emendata? Hæc enī appellatio natus tamen si apud

poetas pro filio frequenter posita inueniatur: nunquam tamen ab oratoribus:
& maxime a Quintiliano: nisi memoria fallor: usurpatur. Quo igitur mo-
do corrigatur? An pro nato huius nominis geta datius forsitan est reponen-
dus? Sic namque in puetusto illo exemplari: quod nup Mediolani ab Andrea
Laelio sacerdote in primis erudito accommodatum plegi: scriptum esse cum aiaad
uertissem: facile in ea opinione: quam iam pridem conceperam: illam periodon a
professoribus omnibus corrupte hactenus fuisse & lectam & expositam: facile
sum confirmatus. Nam antea quidem hunc locum deprauatum esse uidebam. Sed
natum in filium: propter uerborum dissimilitudinem: ne in annotationibus quidem
nostris in tota fabii oratori institutione conscriptis mihi promissi imutare.
Nunc uero cum & natus pro filio poeticum sit uerbum: & in peruetusto exemplari
geta legatur: quis dubitet Victorii filium sic fuisse cognominatum: itaque esse le-
gendum? In eodem quoque exemplari non Marcelle: ut in nouis istis est depraua-
tum: sed M. quae littera praenominis est nota: Marcumque significat: recte
mihi scriptum esse uideatur. M. namque Victorius Marcellus is: cui opus illud di-
catum est uocabatur. Praenominis siquidem nominibus non cognomen anteponi consueue-
runt. In illo praeterea circuitu non iter: sed iam citra illam praepositionem ad id eodem
legitur libro hoc modo. Cuius prima aetas uidetur quod idem sensus utroque modo
Quod quidem tametsi parui referre plerisque uideatur quod idem sensus utroque modo
lectus appetit: eo tamen annotare libuit: quo melius intelligatur: quam facile auctorum
scripta non dico deprauent: sed deprauata ab iis quoque qui habent eruditi: iter-
dum approbentur. Fabium siquidem uel gradum pignore deposito cõrenderim:
sic ut in prisco exemplari legitur: scriptum reliquisse: sed temeritate semidocti ali-
cuius deprauatum a quoque professore hactenus non fuisse correctum. cum praesertim
ostendere iter ad lumen: sit monstrare uiam qua ad lumen perueniri possit. Istae
uero hominum arrogantium: qui sibi benedocti uidentur: deprauationes: ab iis
quoque qui certatim grandia commeta scribere pulchrum putant approbatae
in maximas ineptias auctores alioqui candidissimos conicere uidentur. Ac
ut de reliquis taceam: quae maior est multitudo quam ut huic loco inferi possit: lo-
cus ille Suetonii Traquilli: quo naumachia a Iulio Caesare edita describi-
tur corrupte & lectus & expositus nonne Suetonium ipsum scriptorem facun-
dissimum maxime ineptum insulsumque fuisse ostendit? Nauali praelio legitur in
morem cocleae deosso lacu biremes ac triremes quadriremesque tyriae &
aegyptiae classes magno pugnantium numero confluerunt. Ut enim omittam
quod classes loco classis nimium impite legitur: quod uel mediocriter artis ota-
toriae pitus non uideatur: si in more cocleae legatur Suetonium scriptorem elegantis-
simum & decori & similitudinis rationum penitus fuisse ignarum? Quae namque
cocleae rei admodum paruae proportio ad lacum in quo tyriae aegyptiaeque clas-
ses biremes triremes ac quadriremes confluerint: amplitudinem excogitari
possunt? Profecto nulla. Quo igitur modo ista iam ueterata deprauatio corriga-
a.iii

tur? Népe in maiore Codeta id quod in uetustis exéplaribus scriptū ui-
 dimus: est legendū. Siquidē Codeta: ut scribit Sex. Pōpeius: est ager trans
 tyberim sic dictus quod in eo nascerent uirgulta Caudis eqnis similia. In
 Augusto quoq; ut alia nūc prātermittā: quæ plura sunt: q̄ ut obiter pos-
 sint numerari: nō minus impite q̄ superius: stēma & legit & exponit: cū
 thema & sensus elegantia & astronomorū cōsuetudo loquēdi exposcat.
 Quod si pluribus uellē demonstrare ea quæ sunt quorūdā temeritate de-
 prauata: requēter ab iis quoq; qui docti habent: approbari: multa ex hi-
 storis poetis & oratoribus afferre possem: quæ pperā & legunt & expo-
 nunt. Sed ad supiora initiū primi capitis Valerii Maximiq; quo nihil est
 uulgatius: adiiciatur: quod quidē adeo corrupte hætenus & lectū est & a
 professoribus enarratū: ut nihil cōfusius. nihil absurdius uideat. Accōfu-
 sio quidē distinctione nostra iā pridē fuit sublata: ut in illis nostris dispu-
 tationibus quæ uenales circūferūtur: copiose habet. Sed alia quoq; isunt
 flagitia a paucis admodū aiaduēsa. Sic enī fere legit. Maiores statas solē-
 nesq; cerimonias pōtificū scientia. bene gerēdarū rerū auctoritate. augu-
 rum obseruatione. Apollinis prædicatione. Vatū libris. portetorū depul-
 sis. etrusca disciplina explicari uoluerūt. Ac in illis quidē disputationibus
 nostris nihil aliud reprehendi q̄ eorū inscitia: qui mēbra natura distincta
 ita cōfundūt: ut de duobus unū efficiant: nihil aliud ausus imutare: quod
 nullū uiderā exéplar in quo aliter legere: tametsi aiaduēterā Valeriū a
 Cicerone de respōsis haruspiciū dissentire. Nunc uero cū in puetustū exé-
 plar inciderim: in quo ita scriptū est: ut cū. M. Tullio eadē dicere Valeri-
 us uideat: hoc modo putauī esse corrigendū: ut singulis accusandi casi-
 bus singuli ablatiui subiiciant: ac pro scientia legat sententia. hoc modo.
 Maiores statas solēnesq; cerimonias pōtificū sentētia. bene gerēdarū rerū
 auctoritates augurū obseruatione. Apollinis prædicaiones uatum libris.
 Portetorū depulsas etrusca disciplina explicari uoluerūt. Hoc uero mō si
 legat: & sensus erit pspiciuus. nec a Cicerone Valerius uidebit dissentire.
 Sic enī in orōne: quæ de respōsis haruspiciū inscribit: Cicero ait. Ego ue-
 ro primū habeo auctores ac magistros religionū colendarū maiores no-
 stros: quorū mihi fuisse tāta sapiētia uideat: ut satis superq; prudētes sint:
 q̄ illorū prudētia nō dicā asseq; sed quāta fuerit pspicere possint: qui statas
 solēnisq; cerimonias pontificatu. rerū bene gerendarū auctoritates augu-
 rio fatorū. Veteres prædicaōes Apollinis uatū libris. portetorū explana-
 tiones etruscorū disciplina cōtineri putarūt. Ex his Cicerōis uerbis facile
 colligit: illud Valerii corrupte hætenus & lectū & expositū fuisse: ut mi-
 hi uenia dāda sit: si cōplura iā fere a professoribus approbata in oratoria
 Quintiliani institutione duxero immutanda. Sed iā ad alia trāseamus.
 Quid est: quod illa Fabii rō: qua excusat duos libellos de rōne dicēdi se no-
 lente emissos duobus legit modis? Nāq; alterū sermōne p biduū habitū

pueribus id præstabat exceperat. alterum pluribus sane diebus quantum notando consequi potuerat: interceptum bini iuvenes uel nimium amantes mei temerario editiois amore uulgauerat. An quia altero modo est deprauata? Quidam enim non sermonem habitum sed sermone habito: non bini: sed boni putant esse legendum. Ego uero sermonem habitum: ut credam a Fabio scriptum fuisse adducor: quod sic in uetustis exemplaribus legitur: tametsi in annotationibus nostris scripserim habito sermone potius esse legendum: sed ab antiquis exemplaribus dum rationi non reluctentur: nusquam sentio recedendum. Boni præterea non bini mihi sensui conuenire uidentur. Hæc præterea coniunctio sed loco illius disunctionis uel sic ut in Prisco legitur exemplari uidetur reponenda.

Quid est: quod illud Fabii præceptum in primo capite difficilius uidetur: quam ut remere a quoque precipiat? Quare præcipienda sunt optima: quæ si quis grauabit non rationi defuerit: sed homini. An quia est deprauatum? Quo namque modo is non rationi: sed homini defuerit: qui ea grauabit: quæ a Fabio præcipiunt? Fieri certe non potest. ut quisque dum in optima incubere grauatur: non desit & homini & rationi. Qua ergo ratione corrigatur? An defuerint plurimum numero: ut ad præcepta referatur: uel refragantibus & exemplaribus & istis correctoribus forsitan est legendum? Ea namque præcepta non rationi quidem: sed homini deesse uidentur: quæ de educandis pueris tradita: a parentibus in filiis institutis negligunt. Mihi uero defuerint plurimum numero legendum esse cõtendunt astipulantur duo uetusta exemplaria: unde reliquum facile crediderim fuisse descripta: quorum alterum a Poggio Florentino una cum dimidiatis Asconii Perdiciani in quibusdam Ciceronis orationes enarrationibus e germania allatum: nunc in magnificentissima Laurentii Medicis uiri nunquam satis laudati bibliotheca spectat. Tametsi de illo uerbo defuerit illic quoque nostra alicuius parum iudicio pollentis temeritate expuncta uideatur. Alterum illud Mediolanense in quo citra ullam litteram defuerit numero plurali scriptum esse cõpluribus ostendi: cum quidam ex iis qui Mediolani profiterentur: assereret Fabium potius in solocismo coniici: si plurimum numero defuerit: ut ego aiebam: quam si defuerit numero singulari: ut in nouis exemplaribus est deprauatum legere: hoc falso argumento nixus: quod hæc dictio si quis ita exigit duo uerba: ut ad eundem nominatiuum omnino referantur: quod quidem sic ab omnibus grammaticis ratione abhorrere coniici: ut omnes qui aderant profiterentur eiusmodi errorem in discipulo: nedum in publico doctore nequaquam esse tolerandum.

Quid est: quod illud de litteris præceptum obscurius uidetur: quam ut Quintiliani cadori elegantiaque conueniat? Quin fordeum sedusque per aspiratiōem uel simili littera utentes. An quia librariorum inscitia deprauatum hætenus fere a professoribus fuit approbatum? Illa namque uel coniunctio non modo sensum nihil iuuat: uerum ita confundit: ut quod sibi Fabius uelit: non precipiatur. Priscos quidem innuit usos fuisse in his nominibus hordeo & hedo alia littera quam aspiratione. Sed quænam illa sit minime ex his Quintiliani uerbis colligi potest. Qua ergo ratione illustretur hic sensus? An loco illius uel coniunctionis Vau, totidem litterarum nomen

priscis quidem haud ignotum, nostris non temporibus uix a quoq̃ audi-
 tum uel reluctantibus: quæcunq̃ mihi uidere cōtigit: exemplaribus for-
 sitan est reponendum? Nam ut scribit Priscianus ex sententiā Varronis
 & Didymi æolicum illud digamma ab ipso uocis sono, *Vau*, fuit appella-
 tum. Illam uero litteram Claudius Cæsar latinæ linguæ maximæ neces-
 sariam in scribundis præfertim huiusmodi nominibus seruus uulgus
 esse putauit. Nam in talibus pronunciandis dicti onibus: crassior sonus:
 q̃ sit u, litteræ pro consonante positæ necessarius esse uidetur: ac talis fere:
 quali nunc utitur germani in proferendis huiusmodi uerbis uolo, uiuo,
 uado, uiuum & similibus. Is uero proxime ad *f*, litteræ sonum accedit:
 quæ in uersa æolicum illud digamma efficiebat: id quod etiā nū tum alibi:
 tum Romæ in multis spectatur inscriptionibus: ut *ser. fus*, *fixit* hoc est *ser*
uus uixit. Cæterum Claudio mortuo: eā oēs ut superuacua repudiarūt.
 Quid est quod illud Fabii exemplum: quo prisci monstrantur uis, e uocali
 pro i, itidem uocali: parum uidetur proposito accommodatum? Quid
 non e, quoq̃ i, loco: fuit ut *menerua* & *leber* & *magester* & *diuoue* uictor
 re pro *diuoui*. An quia est deprauatum? Ac in uetustis quidem illis ex-
 emplaribus loco illius præpositionis pro: non negandi aduerbium legi-
 tur. Sed ne sic quidem mendæ sublata esse uidentur. Pro *Diouoe* nanq̃
Diioue, ac pro uictore: *Veioue* uel refragantibus omnibus exemplaribus
 contenderim esse legendum. Hæc duo præterea nomina *Diioui* ac *Veio*
 uia scribenda. Nam ut in quinto noctium Atticarum, *A. Gelius* scribit:
 in antiquis inscriptionibus nomina hæc deorum *Diiouis* & *Veiouis* spe-
 ctabantur. *Fabius* uero & ipse de huiusmodi inscriptionibus priscis hoc
 sumpsisse uidetur. Quare tamen haec ita ut est in exemplaribus
 deprauatum: clarissimi quiq̃ professores & legerint: & exposuerint: *ge*
lio tamen auctore conuincuntur: pro uictore legendū esse *Veioue*. *Diiou*
is autem ut ibidem exponit *gelius*: etiā *Lucetius* appellatur: quod nos
 die ac luce quasi uita ipsa afficiat ac iuuat. *Veiouis* contra: q̃ nō iuuandi po-
 testatem: sed uim nocendi haberet uocabat. Ita nanq̃ *Veiouis* dictus est:
 ut *Vefanos* *Vecordesq̃* nominamus. *Veiouis* autē ædes Romæ inter ar-
 cem & capitolium fuit. In quo quidē templo dei simulachrū sagittas te-
 nebat: quæ uidelicet essent paratæ ad nocendum.
 Quid ē quod illud Fabii de analogia præceptū Variis legi modis? Quid?
 non similes quoq̃ ut dicebam: positiones in longe diuersas figuras per
 obliquos casus exeunt: ut *uirgo* *Iuno*, *fusus*, *lufus*, *cuspis*, *puppis* & mille
 alia: cum illud etiam accidat: ut quædam pluraliter non dicantur. Quæ-
 dam contra singulari numero, quædam casibus careant, quædam a pri-
 mis statim positionibus tota mutantur: ut *Iupiter*, quod uerbis etiā acci-
 dit ut *fero tuli*: Cuius præteritum perfectum & ulterius non inuenitur.

Nec plurimū refert nulla hæc an prædura sint. An quia est deprauatum? Illo namq; uerbo refert: qui latinæ eleganterq; loquūtur: sic uti solent ut oppositis orationem exornent: ut Iuuenalis. Quid refert dictis, ignoscat Mutius an non? Inter hæc uero nomina nulla & prædura: siue plura id quod in quibusdam legitur exemplaribus: quæ oppositio esse possit: cum ne sub ulla quidem oppositorum specie collocentur? Opposita namq; eē definiunt: quæ in eodem secundū idem in eodem tempore circa unam eandē rem simul esse nō possunt. Quo igitur modo corrigatur? An nulla: etiam si nullū nobis astipuletur exemplar: in mollia forsitan sunt immutanda? Sic enim mollia præduris opposita Fabius cum uerbo illo refert eleganter uidebitur copulasse. Neq; est admittēda eorum correctio: quæ melius corruptio diceretur: qui non prædura sed plura legūt. Quo namq; pacto multum non refert: nulla hæc an plura sint? Nā si nulla. orent nihil Fabio opus esset de iis: quæ non sunt quicq; præcipere. Sed isti suæ opinionis rationem uiderint. Nos ad alia pergamus.

Quid est: quod illorum Fabii uerborū de etymologi a præcipientis sensus integer nullus habere potest? Et etiam interpretationem rectā sequendam. Improbendam contrariā. ne a contrariis aliqua sinamus trahi. An quia sunt deprauata? Nullum enim inest uerbū ad quod referri possint. Quo igitur modo emendetur hic locus? An hæc quinque uerba. Interpretationem. rectam. sequendam. improbandam contrariam: de contextu in marginem forsitan sunt transferenda? Nam ab eruditorum aliquo in margine: ut fieri solet annotata: imperiti putarūt Fabii sensibus inferenda. Et copula præterea cum illa ne particula ut sensui contraria prorsus uideat eradēda. Sic enī sensa & apte copulabunt & facile percipient. Quid est: quod illa Fabii uerba: quibus musicam oratori necessariam esse ostendit: obscuriora sunt: q̄ ut a quoq; percipi possint? Nā psalteria & spadicæ etiam uirginibus probis recusanda. An quia sunt deprauata? Siquidem spadicæ ita sensus aspernatur: ut nihil ipsi conuenire uideatur. græci enim: ut in secūdo noctium atticarum gelius scribit: auulsum e palma termitem cum fructu spadica uocant. & phœniceum colorem ut idē in quarto refert. Sed quid aut phœniceus color: aut e palmæ termes cū fructu auullus cū musica psalteriisq; cōmerciū habet? Nēpe omnino nihil. Quid igitur? contendemusne ea esse mutanda quæ hæcenus a clarissimo quoq; professore non solum approbata: sed etiam fuerunt enarrata? Quidni: Si a uero Fabii sensu prorsus aliena esse uidentur? Quod si nomen illud Spadicæ expungendum dicemus: quodnā illius loco preponemus? An ut minimum a uerborum similitudine recedamus: illud nomen Spadicæ in hæc duo. ipsa pronomen & uerbum dicas: forsitan est dissoluendum? Hoc enim modo si legatur: perspicuus fuerit sensus. Nā

psalteria & ipsa dicas etiā uirginibus probis recusanda. Nec ignoro in quibusdā exemplaribus loco illius nā cōiunctionis hāc particulā nec repositā fuisse. Quo quidē modo si legatur : hāc cōiunctio enī loco illius copulā & uidet ascribenda. ut legatur. Nec psalteria enī ipsa dicas. Fateor autem me alibi scripsisse aliter esse legēdum. Siquidē in annotationibus nostris in Quintilianū dixi nō spadicas sed sabbucas a sensu desiderari. Est enī Sabbuca Citharæ triāgularis species ad quā prisci iambo canebar : cuius inuētor ibycus fuisse memorat : sed nūc mihi minor imutatio fieri uidet : si spadicas illud in ipsa & dicas resoluamus : q̄ si loco illius sabbuca ascribat : cū præserti hoc mō & sensus sit aptus : & sic in quibusdā exemplaribus legat. Quid est : quod illa Fabii ratio qua utranque geometriæ partem oratori necessariam esse ostendit. Vix plene percipitur a quoq̄. Nam cum sit geometria diuisa i numeros atq̄ formas : numerorum quidem noticia non oratori modo : sed cuicunque primis saltem litteris erudito necessaria : in causis uero uel frequētissime uersari solet : in quibus actor nō dico si circa sūmas trepidat : sed si digitorū saltē incerto aut indecoro gestu a cōputatione dissentit : iudicat indoctus. An quia & deprauata est : & consuetudo illa in digitis computandi priscis quidem admodū trita nostris tēporibus fere ignoratur. Nā illud aduerbiū saltē iterato ascriptū : cū nihil sensui cōueniat : mihi uidet expungēdū : ac illius loco hoc itidē aduerbiū solū reponendū : ut legatur hoc modo. Sed si digitorū solum incerto : aut indecoro gestu. Ratione uero illa cōputandi per digitos non Quintilianus modo pleriq̄ in locis : uerū & Plynus & Iuuenalis & Apuleius & Diuus Hieronymus aliq̄ ex antiquis cōplures suis in operibus frequēter sunt usi : ut mihi opæ pretiū uidear esse facturū : si illā mihi nup a Bernardino gadolo Brixiesi Monacho Camādulēsi i primis erudito traditā : & a Beda illo doctissimo sacerdote litteris cōmendatā hoc potissimū loco totā descripsero : ne studiosi pleriq̄ in locis eā sēpius desiderare cogant. Quotus enī quisq̄ e tāta cōmētatorū turba : illud Iuuenalis ita saltē exponit : ut plene p̄cipi possit. Atq̄ suos iā dextra cōputat annos. Illius nāq̄ rōnis numerādi cognitionē nō tenentes ea ad expositionē huius loci adducūt. quæ nō minore & ipsa indigeāt enarratione. Neq̄ enī minus ex Iuuenalis carmine q̄ ex Plynii Diuiq̄ Hieronymi uerbis : quæ isti ad eruditiōis iactationem in sua cōmēta trāscripserūt : colligimus centenariū numerū dextræ digitis significari cōsueuisse. Quo aut mō id fieret : quod maxime ad illa plene intelligenda est necessariū : istorū nemo exponit. Illud certe Plynianū de trigesimo quarto naturalis historiæ descriptū : eo est obscurius : in cuius expositionē fuit adductū : quod quidē ut pleraq̄ alia corrupte hoc modo legitur : ut obiter hoc quoq̄ notemus. Præterea Ianus geminus a Numa rege dicatus qui pacis belliq̄ argumēto colitur : digitis ita fir

guratis: ut trecentorū quinquaginta quinque dierū nota per significationē
 anni: tēporis & æui deum se indicaret. Quid enī hæc Plynii uerba ad enar/
 rationem illius: quod ait Iuuenalis: faciunt? Nonne obscuriora sunt: q̄ ut
 ad aliorum expositionē debeant afferri? Quod uero dixi illum Plynii lo/
 cum esse deprauatū: illa præpositio per cū accusatiuo illo significationē
 nihila sensu eleganterq; scribendi ratione agnoscitur: uideturq; illius
 ablatiui nota expositio esse. Illa quoq; Hieronymi uerba: quibus euange/
 licam de centesimo. sexagesimo ac trigésimo fructu parabolā exponit: ci/
 tra hanc in digitis numerādi rationē plene percipi nō possunt. Cētesimus
 inq; & sexagesimus & tricesimus fructus q̄q; de una terra & de una semē/
 te nascatur: tamen multū differt in numero. Triginta nanq; reuerunt ad
 nuptias. Nam & ipsa digitorū coniunctio quasi molli osculo se comple/
 ctens & fœderans maritū pingit & coniugem. Sexaginta uero ad uiduas:
 eo quod in angustia & tribulatione sunt positæ. Vnde & superiori digito
 deprimūtur. Quantoq; maior est difficultas expertæ quōdam uolupta/
 tis illecebris abstinere: tanto maius & præmium. Porro cētesimus nume/
 rus (diligenter quæso lector attende) de sinistra transfertur ad dextram:
 & eisdem quidem digitis. sed non eadem manu. Quia in leua nuptæ si/
 gnificantur & uiduæ: circulum faciens exprimit uirginitatis coronam.
Hæc Hieronimus: quæ ab illa in digitis numerādi regula ita pēdēt: ut
 sine eius cognitione parum intelligi possint. Quare quæ de illa a Venerā/
 do Beda in primis docto sacerdote litteris mandata fuere: quo multa au/
 ctorum loca alioqui obscuriora facilius percipi possint ad uerbum descri/
 bamus

- Cum ergo inquit dicis Vnum: minimum in leua digitum inflectēs in me/
 dium palmæ arcūm figes.
- Cum dicis duo secundum a minimo flexum ibidem impones.
- Cum dicis tria: tertium similiter inflectes.
- Cum dicis quatuor: itidem minimum leuabis.
- Cum dicis quinque: secundum a minimo similiter eriges.
- Cum dicis sex: tertiū nihilominus eleuabis medio duntaxat solo: qui medi/
 cus appellatur: in medium palmæ fixo.
- Cum dicis septem: minimum solum supra palmæ radicē cæteris interim
 leuatis impones. Iuxta quem cum dicis octo medium.
- Cum dicis nouem: impudicum e regione compones.
- Cum dicis decem: unguem indicis in medio figes arcū pollicis.
- Cum dicis uiginti: summitatem impudici inter nodos indicis & pollicis ar/
 cte figes.
- Cum dicis triginta: ungues indicis & pollicis blando
 coniunges amplexu

Cum dicis quadraginta: interiora pollicis lateri uel dorso indicis superdu-
 ces ambobus duntaxat erectis.
 Cum dicis quinquaginta: pollicē exteriore arcu instar græcæ litteræ gāma: L
 curuatum ad palmam inclinabis.
 Cum dicis sexaginta: pollicem ut supra curuatum indice circumflexo diligē-
 ter a fronte præcinges.
 Cum dicis septuaginta: indicem ut supra circumflexū pollice in longū tenso
 implebis: ungue illius dūtaxat erecto trans mediū indicis arcum.
 Cum dicis octoginta: indicem ut supra circumflexū pollice in longū extenso
 implebis: ungue uidelicet illius in mediū indicis arcum fixo.
 Cum dicis nonaginta: indicis inflexi unguem radici pollicis erecti infiges
 Haftenus in leua.
 Centum uero in dextra: quo modo in leua decem facies.
 Ducenta in dextra: quō uiginti in leua. Eodē mō & cætera usq; ad nongēta.
 Item mille in dextra: quomodo unum in leua.
 Duo milia in dextra: quomodo duo in leua. Et cætera usq; ad nouem milia.
 Porro decem milia: cum dicis leuam in medio pectoris supinam appones
 digitis tantum ad cælum erectis.
 Viginti milia: cū dicis eandē pectori expansam latæ superpones.
 Triginta milia: cum dicis eadem prona sed erecta, pollicem cartilagini me-
 dii pectoris immittes.
 Quadraginta milia cum dicis: eandem in umbilico erectam supinabis.
 Quinquaginta milia cū dicis: eiusdē pna sed erectæ pollicē umbilico ipones.
 Sexaginta milia cū dicis: eadē prona fœmori leuū desuper cōprehendes.
 Septuaginta milia cū dicis: eandē supinam fœmori superimpones.
 Octoginta milia cum dicis: eandem pronam fœmori superpones.
 Nonaginta milia cū dicis: eadē lūbos cōprehēdes pollice ad inguina uerso.
 At uero centum milia. cc. milia & cætera usq; nongenta milia eodem: quo
 diximus ordine in dextra corporis parte complebis.
 Decies autem centena milia cum dicis: ambabus sibi manibus consertis in-
 uicem digitos implicabis.
 Quid est quod illa geometriæ commēdatio ineptior est: q̄ ut Fabii candori
 conuenire uideatur? Deniq; probationū quæ sunt potentissimæ: græce
 apodixis uulgo dicuntur. An quia est deprauata: quis ut recta fere legatur?
 Quid enim ad mōstrandū geometriæ cognitionem futuro oratori ma-
 xime esse necessariam facit: si probationum potentissimæ græce grāmari
 ceue ut in quibusdam legitur exemplaribus: ἀποδείξεισ dicuntur? Pro-
 fecto nihil: cum nequaquā hoc loco Fabius nos hortetur: ut græcis litteris
 incumbamus. Qua ergo ratione mendum ex hoc loco tollatur? An pro
 illo aduerbio græce hoc græcum nomen γραμμικα est reponendū? No

stræ uero emendationi Fabius ipse cum alibi: tum in quinto astipulatur
 his quidem uerbis. Apodixis est euidentis probatio. Ideoq; apud geome-
 tras γραμμικαὶ ἀποδείξεις dicunt. Tametsi a quibusdā illic quoq; cor-
 rupte γραμματικαὶ legatur. γραμμικαὶ uero lineares interpretantur
 ἀπὸ τῆς γραμμῆς hoc est a linea declinata. Impēdēdā autē geometriæ
 operā hīc quoq; Fabius colligit: qđ cū orator nihil aliđ q̄ p̄bationē petat:
 potentissimæ probationū: quæ ἀποδείξεις dicunt: in geometria habēt.
Quid est: quod ex his Fabii uerbis quæ ad finem capitis de geometria le-
 guntur: nullus integer elicitur sensus? Sint extra licet usus bellici transea-
 musq; quod Archimedes unus obsidionem Syracusarum in longius tra-
 xit. An quia aliquid foedissimi flagitii inest: quod nondum uel a magni
 nominis correctorum quoq; fuit aiaduersum? Quid integrum requiro
 sensum? oratio ipsa nihil congrua recte intuenti uidetur. Quid nanq; il-
 lud extra facit: præterq; quod & sensum obscurat & ipsam deturpat ora-
 tionem? Quid igitur loco eius reponēdum uideatur? An exempla: quīs
 hactenus a clarissimis quibusq; professoribus corrupte extra lectum sit:
 & sensus & orationis integritas exposcit? Quæ enim paulo ante Periclis.
 Sulpitii galli. Niciæ ac Dionis exēpla Fabius cōmemorauit: ea ad artem
 militarē potius q̄ ad oratoriam spectare concedit.
Quid est: quod ille Fabii sensus in ultimoprimi libri capite situs uariis le-
 gitur modis? Ergo cum grāmaticus totum diē occupare non possit nec
 debeat: ne discantis animum tedio auertat: quibus potius studiis hæc tē-
 porum uelut subsidia donabimus. An quia imperiti alicuius temeritate
 aliquid flagitii contraxit? Quidā enim subsidia: quidā succisiuū putant
 esse legendum. Ac ii quidem qui subsidia inuehunt perq; inepti esse mi-
 hi uidentur. Qui uero succisiuum sibi persuadent esse legendum: ii mihi
 non ignorasse uidentur: succisiua tēpora ea dici ab elegantissimis latinæ
 linguæ auctoribus: quæ peragendis negociis succiduntur atq; subtrahū-
 tur. Plinius in epistola ad Titum Vespasianū. Homines enim sumus &
 occupati officiis. Succisiuis tēporibus ista curamus. A. quoq; Gellius in
 ultimo noctium Atticarum libro hoc eodē utitur uerbo. Omnia inquit
 succisiua ac secundaria tempora ad colligendas huiusmodi memoriarū
 oblectatiūculas conferam. Sed ne sic quidem recte legi: illud similitudi-
 nis aduerbium uelut aperte ostēdit. Cum enī succisiua tēpora proprie di-
 cantur: quæ negotiis peragendis succidūtur: atq; subtrahūtur: illud ad-
 uerbium uelut ab eleganti respuitur ofone. Quo igitur modo corrige-
 tur? An neq; subsidia neq; succisiuum: sed succidia forsitan est legēdum?
 Succidia enim: ut Varro inquit: carnes dicūtur quæ ab aliis succisæ in ali-
 ud tempus differūtur comedendæ. Quēadmodū igitur carniū ita tem-
 porū succidia uocātur: quæ a peragēdis negotiis nobis supersunt. Quæ

re ne Fabius minus elegans esse conuincat: succidia forsitan est legendū. Ex hoc uero facile apparet q̄ male de studiis mereant: qui ea quæ nō percipiunt: ex cōmodo suo in ueterum libris inuertere nihil uerentur.

Quid est quod illud Fabii præceptum in tertio uolumine descriptū: ubi de statibus tractatur: minus uerum esse uidetur? Nam finitione quidē cōprehendi nihil in uniuersum potest. An quia ita est deprauatū: ut quod uult affirmare Fabius: negare uideatur? Nam finitiōe omnia quæcūq; definiuntur: in uniuersum cōprehendi: cum alii: tum Aristoteles scribit. ut definitione hominis omnes homines cōplectūtur. Omnis enī homo est animal rationale mortale. Qua ergo ratione hic corrigi locus possit. An non negandi aduerbium forsitan est ascribendum? Si enim legetur. Nam finitione quidem nihil non in uniuersum comprehendi potest: & perspicuus erit sensus: nec Fabius falsa præcepisse coarguetur.

Quid est quod Fabius illo in capite: ubi status definitionem assignat: minus recte sentire uidetur? Nec in causa Milonis circa primas quæstiōes: quæ sunt ante prohoemium posita: iudicabo conflixisse causam. An quia ille quoq; sensus est deprauatus? Qui enim ullæ quæstiones ante prohoemium tractari possint: cum prohoemiū ipsum in oratione primū optinere locum notius sit: q̄ ut uideatur admonēdum? Statim quidem post exordium ac ante narrationē tres illas quæstiones: de quibus Fabius meminuit: ita Cicero tractauit: ut eas nihil Miloni obesse monstrarit. Quo igitur modo hūc locū dicemus corrigendū? An loco illius ante præpositionis harum altera aut post aut iuxta uel refragatibus exēplaribus oīno est reponenda? Nam Fabius in sequenti uolumine: ubi de narratione præcipit: eas quæstiones ante narrationem fuisse tractatas aperte his uerbis exponit. Nisi forte. M. Tullius in oratione pulcherrima: quā pro Milone scriptam reliquit: male distulisse narrationem uidetur tribus præpositis quæstionibus. Ne igitur Fabius & quæ fieri nō possunt præcipere: & sibi ipse contraria scribere coarguatur: post prohoemiū forsitan est legendū.

Quid est: quod quæ de translatione illo in loco: ubi quot sint status scribit Fabius: uix quisq; qui percipiat inueniatur? Alii sex status putāt. Cōiecturam: quam γένεσις uocāt. & qualitatem & proprietatē id est ἰδιότητα: quo uerbo finitio ostenditur. & quātitatē quā ἀρίθμῳ dicūt. & cōparationem & translationē: cuius ab hoc nouū nomen inuentū est μετασχησμός: nouū tanq̄ in statu alio: qui ab Hermagora inter species iuridiciales ponitur usitatum. An quia hic locus deprauationibus scater? Quo nam p̄ modo ab hoc nouū nomen translationis sit inuentū: cum nullius oīno mentio fiat? Quid præterea sensum illud tanq̄ aduerbiū iuuat? Profecto nihil. Qua ergo ratione emendetur? An nōnulla uerba sunt imutanda? Nam hæc dictio adhuc pro illis duabus ab hoc: & illo tanq̄ aduerbio era

so inq̄ uerbum forsitan est reponendum: & hoc pronome cum in præ-
 positione ascribendū ut legatur. Et translationem cuius adhuc nome no-
 uum inuentum est μετὰ σοισ: nouū inq̄ in hoc statu. In alio qui ab Her-
 magora inter species iuridiciales ponitur: usitatum. Nā μετὰ σοισ: ut
 Fabius sent ire uidetur: si pro translatione ponatur: nouum est nomen.
 sin pro remotiōe criminis: quæ est species iuridicialis assūptiuæ: usitatu.
Quid est: quod illud Fabii de genere demonstratiuo præceptū acute intuēti
 ineptius uidetur: q̄ ut tā acuto rhetori conueniat? Est laus & magnitudo
 operū. An quia iperiti alicuius temeritate aliquid flagitii cōcepit? **Quis**
 enī ignorat magnitudinē operū urbibus magno esse ornamento. Sed q̄s
 sic loquit̄. Est laus & magnitudo operū? Profecto nemo: nisi plane rusti-
 cus & ieptus. Laudi enī esse magnitudo operū elegāter dicif. Cæterū Fabi-
 us id nequaq̄ illo in loco præcipe uidet̄. Quo igit̄ mō corrigatur? An ma-
 gnitudo: uel reluctātibus istis: & correctoribus & exēplaribus est eradē-
 da? Sic. n. intelligemus opa: ut Amphitheatra tēpla muros solere laudari.
Quid est: quod illa Fabii ratio: qua necessariū a deliberādi partibus cēset re-
 mouendū: minus integra esse uidetur? Quātalibet enī uis ingruat aliqd
 fortasse pati necesse sit. nihil facere. An q̄a est deprauata? Illud. n. facere uer-
 bum cui adhereat: nihil habet. **Quid** ergo ascribēdū dicemus? An donec
 emendatius inueniatur exemplar hæ tres dictiones: necesse nō sit. ascribi
 cōmode possint? Hoc nanq̄ modo & p̄spicius & integer efficitur sensus.
 Nulla enī nunq̄ tanta necessitas ingruit: ut non aliquid facere possimus:
 ac si nihil aliud: saltem nosmetipsos uita priuare.

Quid est: quod illud Fabii de. M. Tullio dictū ubi de narratiōe præcipit: mi-
 nus uerū esse uidetur? Sed. M. quoc̄q̄ Tullius cōtra nauarchos. An quia
 est deprauatum? Non enī contra nauarchos. M. Tullius: sed pro nauar-
 chis uerba facere aperte ex septima in Verrem actione colligitur. Crucia-
 tus nanq̄ illis a Verre indigne irrogatos deplorans hac utitur prosopo-
 pœia. Vt adeas tantū dabis. ut cibū tibi intro ferre liceat tantū. nemo re-
 cusabat. **Quid?** ut uno ictu securis afferā mortē filio tuo? **Quid** dabis ne
 crucietur? ne sēpius feriat̄? ne cū sensu doloris aliquo aut cruciatu spi-
 ritus auferatur? Etiā ob hāc causam pecunia lictori dabat̄. Ex his. M. Tul-
 lii uerbis ligdo patet: nō contra nauarchos: sed cōtra Verris eiusq̄ lictoris
 auariciā crudelitatemq̄ illā prosopopœiā fuisse inuectā. Qua ergo ratio-
 ne corrigat̄ hoc mendum? An loco illius contra præpositionis alia haud
 dissimilis totidēq̄ syllabarū circa forsitan est reponēda? Si enim circa na-
 uarchos legemus nihil falsi asseruisse Fabius coarguetur.

Quid est quod illud Fabii de narratione præceptū obscurius uidetur: q̄ ut
 plene percipi possit? **Quid?** pro Cluētio Scaleni Balbiq̄ colloquiū. nōne
 ad celeritatem plurimū & fidem cōfert? An quia est deprauatum? **Quid**

enim similitudinis celeritas cū fide habet: Qua ergo ratione emēdetur? An credulitatē forsitan sic agnoscit sen us: ut celeritatē aspernatur? Sigdem Scalenī Balbiq; colloquium: ita describit Cicero: ut maxime credibilia quæ utrinq; fuerunt dicta uideantur.

Quid est: quod illud Fabii de egressione dictū minus percipitur? Vt plurima aut iterum dicēda sint: aut quia alia alieno modo dicta sunt: dici suo nō possunt. An quia est deprauatum? Neq; enī alia quicq; sensum iuuat. Quo igitur modo corrigatur? An alia forsitan sunt tradēda: & pro modo reponendus est hic ablatius loco? Nā apertus erit sensus: si hoc modo legat. Aut quia alieno loco dicta sunt: dici suo non possunt.

Quid est: quod Fabius in quinti uoluminis prologo id quod uult affirmare: negare uidetur: cū inquit? Deinde quia iudicē a ueritate depelli misericordia uel ira similibusq; nō oporteret: nec uoluptatē audiētium petere: cū uincendi gratia tantū diceretur: non modo agenti superuacuum: sed uix etiā uiro dignū arbitrabantur. An quia imperiti alicuius temeritate hic quoq; locus fuit deprauatus? Cū enim afferat Fabius eorū rationes: qui ab oratore affectus excludunt: audientiū quoq; nō esse petendā uoluptatem ex eorundem sentētia colligit: quod & superuacuum & uix dignū uiro esse uidet. Cōtrariū uero ex illo sensu: nisi corrigatur: aperte colligitur. Quo igitur modo hic locus emendetur? An loco illius nec particulae negatiuæ: qua sensus peruertitur: & copula forsitan est reponenda? Sic enim & integer & apertus efficietur sensus.

Quid est: quod illa probationū diuisio ab Aristotele inuecta in quinto Fabii uolumine minus integre assignari uidetur? Ac prima quidē illa paritio ab Aristotele tradita cōsensum fere omniū meruit: alias esse probationes: quas extra dicendi rationē acciperet orator: alias quas ex causa traheret ipse: & quodā modo gigneret. Ideoq; illas ἀρτεχνοῦς id est inartificiales uocauerūt. Ex illo priore genere sunt præiudicia, rumores & quæ sequūtur. An quia est deprauata? Alterius enim membri expositionem in omnibus: quæ mihi uidere licuit: exemplaribus fuisse prætermisam ex ipsius Fabii uerbis satis apparet. Cum enī inferat Fabius. Ex illo priore genere sunt præiudicia: cui latinæ elegantiae nō ignaro dubiū uideri potest alterius membri expositionē dictionū similitudine fuisse prætermisam. Hoc namq; pronome illud nō ad proxima: sed ad remotiora referri sole: re notius est: q̄ ut sit admonendum: Huc accedit: quod Aristoteles in primo de arte rhetorica libro ita diuidit probationes: ut earū alias ἀρτεχνοῦς: hoc est artis expertes. alias ἐκτεχνοῦς hoc est artificiales uocet. Qua igitur ratione hic locus possit emendari? An quinque hæc uerba dictionū similitudine prætermisā. has ἐκτεχνοῦς id est artificiales: forsitan sunt reponēda? Sic enī legemus. Ideoq; illas ἀρτεχνοῦς: id est artificiales uocauerūt.

Hoc namq; modo & illaſa cōſeruabitur Fabii elegātia : & integra proba-
tionum diuiſio ab Ariſtotele inueſta cuſtodietur.

Quid eſt: quod ea ratio: qua Fabius probare nititur quædā genera testimo-
niorū facile eleuari minus apta propoſito uidetur? Non enim ipſos eſſe
teſtes ſed iniuriatorū aſſerre uoces. An quia eſt deprauata: tametſi ut re-
cta legatur? Quid enī ad reſellēda auditionū teſtimonia cōfert: ſi iniuria
affectorū uoces a teſtibus aſſerant? Proſecto nihil: cū ſæpenumero etiam
referant: nec idcirco tamē minus fidei teſtium uerbis adhibeatur. Quid?
quod nec iniuriatorū nec iniuriari uerbū: unde participiū illud declinari
putatur: apud quenq; latine loquentē inuenitur? Quo igitur modo cor-
rigatur? An i. uocali de medio illius genitiui iniuriatorū erāſa: iniurato-
rum forſitan eſt legendum? Teſtibus namq; iuratis tū credi ſolet: cū quæ
ipſi uiderunt: quibusq; interfuerunt aſſerunt. Qui uero audita ſolū ex-
ponunt quīs iurati: nulla iis fides adhibenda cenſetur.

Quid eſt: quod Fabius ab Ariſtotele diſſentire uidetur: ubi de probatione
artificiali inquit? Nec ulla cōfirmatio niſi aut ex cōſequētibus aut ex re-
pugnātibus. An q̄a primū huius diuiſionis mēbrū librariorū incuria fuit
prætermiſſū? Ariſtoteles nāq; cū alibi: tū ī primo priorū analyticorū: un-
de hoc præceptū ſumptū eſſe uidetur: non ſolū ex cōſequētibus & repu-
gnantibus: ſed ex antecedētibus quoq; p̄bationes ſumi uel pulcherrima
deſcriptione demōſtrat. An Fabius audacter ab Ariſtotelis diuiſione di-
ſcedens a cōſequētibus antecedentia quoq; cōprehendi putauit? Nam ut
bonū hæc conſequūtur utile. eligendū. conferens: ita bonū ſequitur feli-
citatē. bonā habitudinē. ſtudioſam uitā. Id uero ut potius credā eo quoq;
adducor: quod ubi Fabius argumētōrū locos exponit: nullā de huiusmo-
di antecedentibus mētionē facit. Hæc namq; antecedentia & conſequētia
ordinis tenent neceſſitatē. Antecedentia enim ea dicunt eſſe: quibus po-
ſitis aliud neceſſe eſt cōſequatur: ut ſi bellū eſt: inimicitias eſſe neceſſe eſt.
Nam conſequētia ab antecedentibus huiusmodi ſeparari nō poſſunt.

Quid eſt: quod illa ſignorū diuiſio: quæ a Fabio in q̄nto uolumine aſſigna-
tur: obſcurior eſt q̄ ut facile percipi poſſit? Diuidunt autē in has primas
duas ſpecies: quod eorū alia ſunt: ut dixi: quæ ne eſſaria ſunt. Priora illa
ſunt: quæ aliter ſe habere non poſſunt: quæ græci uocant τεκμηρια. alia
quæ σμυρια: quæ mihi uix pertinere ad præcepta artis uidentur. An quia
ita confuſa. ita eſt deprauata: ut nō noſtro ſed Quintiliani auxilio indige-
re uideatur? Quæ namq; uocat priora Fabius: cū alterū dūtaxat expoſue-
rit diuiſionis mēbrum? Quo autē modo quæ σμυρια uocantur: uix per-
tinere ad artis præcepta uideantur: cū ſint credibilia: quibus potiffimum
oratores utūtur? Quid ergo? Quo pacto mēdas ex hac cognitu pulcher-
rima diuiſione tolli poſſe dicemus? An ita uerborū cōtextus: quīs exem-

b

plaria refragentur: forſitan eſt deponēdus: ut primum utraq; diuiſionis
 membra collocentur. deinde ipſorū expoſitio inferatur. Nā & perſpicua
 & abſoluta illa diuiſio eſſe uidebitur: ſi hoc ordine legat. Diuidūtur autē
 in has duas primas ſpecies: quod eorū alia ſūt: ut dixi: quæ neceſſaria ſūt:
 quæ græci uocāt τεκμηρια: alia nō neceſſaria quæ σημεια. Priora illa ſūt:
 quæ aliter ſe habere nō poſſunt. Quæ mihi uix pertinere ad præcepta ar/
 tis uident. Neq; tamen inficior aliter q̄ ego expoſuerim: a Fabio forſitan
 fuiſſe deſcriptū. Sed dū emendatius exemplar inueniatur: ita hāc diuiſio/
 nem putaui illuſtraudā. Non nihil autem ab Ariſtotele Fabius in hac ſi/
 gnorū diuiſione diſſentire uidetur. Is enim in primo artis rhetoricæ li/
 bro ſigna quidē in neceſſaria ac nō neceſſaria diuidit: quē admodū & Fa/
 bius. Sed non neceſſaria ανωνυμα hoc eſt ſine noīe eſſe ait his quidē uer/
 bis. ΤΟΥΤΩΝ ΔΕ ΤΟ ΜΕΝ ΑΝΑΓΚΑΙΟΝ ΤΕΚΜΗΡΙΟΝ. ΤΟ ΔΕ Ή ΑΝΑΓΚΑΙΟΝ ΑΝΩ/
 ΝΥΜΟΝ ΕΣΤΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΙΑΦΟΡΑΝ. hoc eſt. Horum autem quod neceſſarium
 τεκμηρίον. Non neceſſarium uero ſine nomine eſt ſecundū differentiam.
 Quid eſt: quod illud Fabii argumētū minus eleganter compoſitū eſſe uide/
 tur? Cum prouidentia mūdus regatur: adminiſtranda reſpu. ſit: ſi lique/
 bit mūdū prouidentia regi. An quia eſt deprauatum? Illa enim ſi coniu/
 ctio aliud membrū: unde pendeat exigere uidetur: quod quidē in exem/
 plaribus deſideratur. Quo igitur modo eſt corrigēdum? An hæ quatu/
 or dictiones. Adminiſtrāda eſt reſpu. ut forſitan ſunt aſcribendæ? Et ſen/
 ſus nanq; fuerit apertus: & nihil deeſſe uidebitur: ſi hoc modo legat. Cū
 prouidentia mūdus regat: adminiſtranda eſt reſp. ut adminiſtrāda reſp.
 ſit. ſi liquebit mūdum prouidentia regi.
 Quid eſt: quod illa Fabii ratio qua colligit uim & naturā omniū rerū notā
 eſſe debere argumenta recte tractaturo penitus falſa eſſe uidetur? Debent
 etiā nota eſſe recte argumēta tractaturo uis & natura omniū rerū: & quid
 quæq; earū plerūq; efficiat. Nihil enim ſunt: quæ ei κατὰ dicunt. An quia
 eſt deprauatum? Quo nanq; pacto credibilia argumenta: quæ a græcis
 εἰκότα dicuntur: ſint nihil? Nam Ariſtoteles tū in rhetoricis: tū in prio/
 rum analyticorum ſecundo uolumine εἰκοσ̄ ait probabilē eſſe ppoſitio/
 nem. Sic enim ipſum definit. εἰκοσ̄ ἐστὶ πρότερον ἐν δόξῳ. Id eſt εἰκοσ̄ eſt
 ppoſitio probabilis. Quid? Fabius nōne ſtatim credibilium: hoc eſt εἰ/
 κατῶν ſubiicit diuiſionem? Credibilium autem inquit genera ſunt tria.
 Vnum firmiſſimum: quod fere accidit: ut liberos a parentibus amari. al/
 terum uelut propenſius. Eum qui recte ualeat: in craſtinum peruenturū.
 Tertium tantum nō repugnans. In domo furtum factum ab eo qui do/
 mi fuit. Qua ergo ratione tam grande flagitium ab iſtorum correctorū
 nullo hactenus animaduерſum tollitur? An illud nihil forſitan eſt eradē/
 dum: ut eius loco hinc aduerbium uel reluctantibus & profeſſoribus &

exemplaribus reponatur. Ita namq̃ legetur. Hinc enim sunt quæ eikotā dicuntur. Siquidem probabilia argumēta id quod Fabius ait: facile ab eo excogitabuntur: cui uis ac natura rerum omniū fuerit percepta.

Quid est: quod illud Fabii de tempore præceptum parū a quoq̃ percipi potest? Hoc consequens habet & constituta discrimina æstate, hyeme, noctu, interdiu, & fortuna. In pestilentia. An quia est deprauatum? Illud enī nomen fortuna non modo non adiuuat sensum: uerum orationē quoq̃ deturpat: cum ad quod referatur uerbum non habeat. Qua ergo ratione emendetur? An fortuna est eradenda: ut loco eius fortuita reponantur? Constituta namq̃ & fortuita sunt opposita: quibus in distinguendis rebus uti solemus.

Quid est: quod illud exemplum: quo Fabius locum a similibus exponit: minus scitum esse uidetur? Si fidem det tutor & procurator. An quia est deprauatum: quis ut rectum legatur? Non enim dant fidem tutores ac curatores: quod quidem facile est: sed debent: eoq̃ si ipsam non præstiterint administrationis rationem reddere coguntur. Quo igitur modo est corrigendum? An syllaba una duntaxat ascripta: debet forsitan est legendum? Sic uero corrigendū esse Ciceronis topica: unde hoc sumptū est exemplū nos aperte docent: in quibus sic est scriptum. Si tutor fidē præstare debet. Si socius. Si cui mādaris. Si qui iudiciū accepit: debet & procurator.

Quid est: quod illud fabii præceptum: quo locus a causis explicatur: superuacuum ac ineptum esse uidetur? Quæ utiq̃ talia fiūt: talia sunt. An quia est deprauatum? Quis enim uel rudis litterarum dubitet ea quæ talia fiunt: talia esse? Tametsi autem inuitus facio: ut aliquid ascribendum asseram: quod in nullis legerim exemplaribus: Fabii tamen cātori quoquo modo succurrendum puto. Qua ergo ratione emendetur? An tria hæc uerba. Qualia quæ faciunt: forsitan sunt ascribenda? Nam sensus & integer & apertus erit: si legatur. Quæ utiq̃ talia fiunt: talia sunt: qualia quæ faciunt. Nostræ uero emendationi etiam quæ subiiciuntur exēpla astipulantur. Si sapientia inquit bonū uirum facit: bonus uir utiq̃ est sapiens.

Quid est: quod illud Fabii præceptū de argumētis a fictione ductis obscurius est: q̃ ut facile percipi possit? Lex est. Qui parētes nō aluerit: uinciat. Nō alit quis: & uincula nihilominus recusat, utitur fictione. Simile si infans sit. Si reip. causa absit. An quia est deprauatum? Illud enī simile non mō sensum nihil iuuat: uerū ita confundit atq̃ pturbat: ut a p̃fessorū aliquo non fuisse aut erasum aut emendatum: perq̃ sit mirādum. Nullum siquidem est uerbum ad quod referri possit. Quid nos? dicemusne esse expūgendū? Minime uero. Sed unius duntaxat litteræ appositione ac nota hypodiasioles ascriptæ. Si miles uel oībus: quæcūq̃ mihi uidere licuit refragātibus exēplaribus cōtenderim eē legēdū? Nā ut infantes: qui nō

aluissent parētes: nō uincirentur: ita & milites: qui reipu. causa absentes alere nō potuissent: merito uincula recusarent: quis ea lege uideantur teneri: qua cauetur: ut liberi parētes alant aut uinciantur.

Quid est: quod illud Fabii de inductione præceptū: qua frequentissime Socratem usum esse docet: minus perspicuū elegantq; esse uidetur? Nam illa qua plurimum est Socrates usus: hanc habuit uiam cū plura interrogasset: quæ cōfiteri aduersario necesse esset: nouissime id de quo quærebatur: inferebat: ut simile concessisset. An quia est deprauatum? Clausulanāq; illa: ut simile concessisset: manca esse ac sensum minime absoluere uidetur. Quo igitur modo est corrigendum? An cui datiuus forsitan est ascribendus. & similia q̄ simile potius legendum? Frequentissime enim illa ut particula relatiuo iuncta cū apud alios plerosq; qui post Ciceronē floruerunt: tum apud Quintilianum pro utpote: quo fere nō utitur Fabius: posita inuenitur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū minime uerū esse uidetur? Dissimilitudo assumitur interim & ad orationis ornatū. An quia fuit deprauatum? Neq; enim dissimilitudo ad orationis ornatū assumit. uerū similitudo: ut aperte Fabius ipse in octauo de ornatu præcipiēs scribit. Præclare uero inquit ad inferendā rebus lucē repertæ sunt similitudines: quarum aliæ sunt: quæ probationis gratia inter argumēta ponuntur. aliæ ad exprimendam rerū imaginē cōpositæ: quod est huius loci propriū: & quæ sequuntur. Quid? quod Fabius oīa eo ordine exequitur: quo etiā pposuit? Oīa igitur inquit ex hoc genere sumpta necesse est: aut similia esse: aut dissimilia: aut contraria. Qua ergo ratione corrigatur? An illa syllaba dis erasa similitudo a sensu desideratur? Sic enim & sibi constabit Fabius: nec falsa præcepisse coarguetur.

Quid est: quod illud exemplū de Cicerōis topicis a Fabio descriptū nō eundem hic atq; illic retinet sēsū? Eum cui domus usufructus legatus sit: nō restitutum hāredi: si corruerit. An quia semidocti alicuius temeritate fuit deprauatum? Huius enī corruptionis culpam in correctorē aliquem: ne dicam corruptorem: penitus & iudicio & diligentia carentem: non in librariorum incuriam esse referendam: facile qui uis ex ipsius Ciceronis uerbis percipere potest. Hoc enim eodē exemplo a simili locū exponit. Si ædes hæ iquit exesæ corruerint: uitiumue fecerint: quarū usufructus legatus est: hāres restituere nō debet: nec reficere: nō magisq; seruum restitueret: si is cuius usufructus legatus esset depisset. Putauit autē iste loci huius corruptor restituere uerbu: id demū significare: quod reddere. Idcircoq; & ei datiuū in eum: & hāredē accusatiuū in hāredi datiuū ex cōmodo suo peruertere nihil dubitauit: cū restituere pro eo quod est instaurare atq; reficere frequentissime accipiat. Quo igitur modo in pri

pristinam restituatur integritatē hic locus? An: ne a Ciceronis sensu Fabius dissentire uideatur: sic est legendum: Ei cui domus usus fructus legatus sit: non restitutum hæredem si corruerit.

Quid est: quod illa Fabii uerba: quibus ab auctoritate locum exponit: minus uera esse uidentur? Hæc secuti græcos: a quibus κρισις dicuntur iudicia aut iudicationes uocantur: de quibus ex causa dicta sententia est. An quia sunt deprauata? Vocantur enim non esse legendum: sed uocantur admonitione quidem est dignum. Sed iudicationes de quibus ex causa sententia est dicta: non ad auctoritatē: sed ad exēpla referri Fabius ipse ait. Nā ea inquit in exēplo locū cedūt. Quo igitur modo corrigat hic locus? An nō negandi aduerbiū forsitan est ascribendum? Sic enim & sensus erit perspicuus: nec sibi Fabius uidebitur repugnare: si ita legatur. Nō de quibus ex causa dicta sententia est. Hoc autem modo esse corrigendū etiam quæ a Fabio inferunt: aperte ostēdunt. Sed si quid ait ita uisum gentibus. populis sapientibus uiris. claris ciuibus. illustribus poetis referri potest.

Quid est: quod minus percipitur: quæ nā sit illa ex affirmatione probatio: de qua Fabius in quinto uolumine sic præcipit? Altera est ex affirmatione probatio. An quia hoc præceptum: quis plerique nō uideatur: est deprauatum? Neque enim probatio magis ex affirmatione constat: quā ex negatione. Interdum namque affirmando. interdum probamus negando. Quæ ergo ratione est corrigendum? An pro affirmatione etiā si omnia quæcūque mihi uidere licuit: exemplaria refragentur: asseueratione haud dissimilis ablatius forsitan est reponendus? Quod si quo exēplari uetusto niti possem: nihil hoc asserere dubitarem. Est enim asseuerare: ipsis argumentis uim motumque animi admiscere. Sed quid uetusta requiro exemplaria: cum Fabius ipse hoc idem alibi aliis præcipiat uerbis? Cum inquit quorūdam probatio sola sit in asseueratione & perseverantia. Quid? Exemplar quæ subiiciuntur: nonne id aperte demonstrant? ego inquit hoc feci? Tu mihi hoc dixisti? Et o facinus indignum: & similia. Interrogatio namque: quæ duobus primis: & exclamatio quæ inest tertio: maxime asseuerationi conueniunt.

Quid est: quod Fabius: ubi deprecationē sine aliqua defensionis specie admodum raram esse probat: minus eleganter præcipere uidetur: cum inquit? Quod si quando apud principem aliumue: cui utrum uelit liceat: dicemus: dicendum erit: dignum quidem morte eum: pro quo loquemur: clementia tamen eius seruandum esse uel talem. An quia hic quoque locus arrogantis alicuius temeritate fuit deprauatus? Neque enim quid nobis dicendum sit: cum principem pro aliquo deprecamur: præcipit Fabius: sed id monstrat quod proposuit: defensionem fere deprecationi solere admisceri. Quid ergo? Quomodo hoc diremus esse corrigendum? An illa duo

uerba dicendū erit imperitorū alicuius temeritate ascripta : forsitan sunt eradenda? Sic enī & sensus erit p̄spiciuus: & Fabii elegātia integra custodietur: neq; ea quæ natura ita sunt copulata: ut deduci nō debeāt: separabuntur. Quod qdē fieri: a quoq; p̄fessor: quod sciā: nō fuisse deprehensum: sane q̄ est mirandū. Illud enī. Primū oīum nō erit res nobis cū aduersario: sic a superioribus pēdet: ut si ab illis seiūgat: integra oīo esse nō possit.

Quid est: quod illud Fabii præceptum de refutandis exemplis uariis legitur modis? Exempla rerum uarie tractanda sunt: quæ si uera erunt: fabulosa dicere licebit. Sin dubia: maxime quidē dissimilia. In quibusdā uero exemplaribus non uera: sed uetera leguntur. An quia est deprauatum? Quis enim prudens orator exempla aut uera fabulosa diceret: aut dubia esse dissimilia affirmaret? Ac ut uetera quidem si essent: facile uocarentur fabulosa: ita dubia inepte dissimilia dicerentur? Quo igitur modo corrigat hoc præceptum? An illa epitheta fabulosa & dissimilia: utraq; in alterius locum sunt transferenda? Nā & elegans & apertus erit sensus: si hoc modo legatur. Quæ si dubia erunt: fabulosa dicere licebit. Sin uera: maxime quidē dissimilia. Quod si pro dubiis indubitata legerētur: uetera quoq; sensui conuenirent. Si namq; uetera essent: potius fabulosa propter uetustatem q̄ dissimilia dicerent: uera autē si sint: nō aliter q̄ si dissimilia asserantur: possunt refutari.

Quid est: quod illud Fabii de refutatione præceptū: nō uno legitur modo? Vtiq; nunq̄ cōmittendū est: ut aduersariorum dicta: cum sua cōfirmatione referantur: aut etiam ioci alicuius executione adiuues: nisi cum eludenda. An quia est deprauatum? Ac qui pro executione quidē putauit ex cōmodo suo excussione reponendum: flagitio flagitiū adiecit. Cū enim ille ioci genitiuus a sensu penitus repellatur: nequaq; excussione ablatius ab eodē agnoscit sensu. Neq; enim ullus in exēplo: quod de Ciceronis oratione pro Muræna descriptum subiicit Fabius: inest iocus: quāuis Ser. Sulpitii uerba eludantur. Apud exercitum mihi fueris inquit tot annis. forū non attigeris. abfueris tam diu: & cum tam longo interuallo ueneris: cum iis qui in foro habitauerunt: de dignitate contendas. Qua ergo ratione ex hoc præcepto deprauationes tollantur? An loco illius ioci forsitan hic q̄similimus genitiuus loci est reponendus? Locum enim a Ser. Sulpitio tractatum contra Murænam ambitus reū ita exequitur Cicero: ut quæ ex aduerso dicta fuerant: eludantur.

Quid est: quod illud Fabii de contradictionibus præceptum duobus legitur modis? At in scholis recte & plenaribus contradictionibus occuremus: ut in utrūq; locum primū & secundū exerceamur. Quod nisi fecerimus: nunq̄ utemur contradictione. Quidam enim pro illis plenaribus legendum interpellationibus putant. An quia est deprauatum? Ac illi quidem

qui interpellationibus se addixerunt: pro inepta barbaraque: ac prorsus inusitata dictione latinam elegantemque reposuerunt: uerum sensui minime conueniente. Quo namque pacto inter declamandum interpellationibus quod utatur: cum fere sine aduersario dicatur: & interpellare sit loquentem sermone impedire: quod quidem & turpe: & a bono uiro: hoc est oratore alienum esse iudicatur? Qua ergo ratione corrigendum esse dicemus? An ut minimum a similitudine uerbi fere in exemplaribus descripti recedamus: plenius forsitan pro plenariis esse legendum? In scholis enim plenius & copiosius occurrendum esse contradictionibus precipere Fabius uidetur: quo pariter & contradictiones ipsas excogitare: & soluere assuescamus. Hoc namque in primum & secundum locum exerceri esse uidetur.

Quid est: quod illud Demosthenis contra Aristocratem dictum minus eleganter a Fabio uidetur esse interpretatum? Non enim siquid unquam contra leges factum est: idque tu es imitatus: idcirco te conuenit poena liberari. quod econtrario damnari multo magis. An quia est deprauatum? Id uero ex Demosthenis ipsius uerbis colligitur: non modo ex elegantiae latinae ratione. οὐ γὰρ ἴκιναι εἰ τι πῶποτε μὴ κατὰ τὸ νομὸν ἐπράχῃ: σὺ δὲ τοῦ τε μωροῦ: διὰ τοῦτο ἀποφυγεῖν σοὶ προσήκει: ἀλλὰ πολλὸν μᾶλλον ἀλίσκεσθαι διὰ τοῦτο. Illud enim quod neque sensui: neque elegantiae rationi conuenire uidetur. Quo igitur modo est corrigendum? An loco illius quod totidem litterarum haec particula quin forsitan est reponenda? Sic enim legetur. Quin econtrario damnari multo magis. Quo sane modo & integer sensus: & utriusque linguae elegantia custoditur. Illa enim coniunctio quin & illi graecae ἀλλὰ respondet: & maxime inuersionibus accommodata. Ex hoc uero Demosthenis dicto illa iuris ciuile regula collecta uidetur a Paulo iuriconsulto: quae libro digestorum primo de legibus sic est descripta. Quod contra rationem iuris receptum est: non est producendum ad consequentias.

Quid est: quod Fabius illam Ciceronis de ratiocinationis partibus opinionem: minus plene eleganterque exponere uidetur? Cicero maxime quinque defendit: ut sit propositio. deinde ratio eius. tum assumptio & eius probatio. quinta complexio. Quia interim & propositio non egeat rationis: & assumptio probationis: & non nunquam etiam: cum plane opus non sit: quadripartitam: & tripartitam: & bipartitam quoque fieri posse ratiocinationem. An quia hic quoque locus flagitiis non uacat? Primum enim haec copula sed a sensu desideratur: ut legatur. Sed quia interim. Alioqui ineptus admodum transitus foret. Deinde illa duo uerba cum plane: huius ablatiui complexione locum occupasse mihi uidentur. Cum enim neque ratione propositionis: neque assumptionis probatione opus est: neque complexione bipartita efficitur ratiocinatio.

Quid est: quod Fabius minus apta illi propositioni subiicit rationem? Bo-
 na ad me pertinent. Solus enim sum filius defuncti: uel solus hæres: cum
 iure bonorum possessio intestati secundum tabulas testamenti detur. An
 quia est deprauata? Quo namq; pacto bonorum intestati possessio secun-
 dum tabulas testamēti: quæ nullæ sunt: iure dari possit? Intestati. n. dicū-
 tur: qui nullo cōdito testamēto decesserunt? Quid igitur? Dicemusne Fa-
 bium sibi inuicem pugnantia scribere? an potius illum intestati genitiuū
 a sensu penitus nō agnoscī? Fieri enim non potest: ut si quis intestatus de-
 cessit: tabulas reliquerit testamenti. Quo igitur modo corrigatur hic lo-
 cus? An ut nihil expungendum dicamus: hæc coniunctio uel iterum for-
 sitan est ascribenda? Et pspicius namq; & elegans fuerit sensus: si hoc mo-
 do legatur. Cum iure bonorū possessio intestati: uel secūdu tabulas def.
 Quid est: quod Fabius de ratiocinationis partibus loquēs ab Aristotele dis-
 sentire ac minus uera præcipere uidetur? Sed ut potest, esse uera intentio
 & ratio: & tamen falsa connexio: ita si illa falsa sunt: nunq; est uera conne-
 xio. An quia hoc quoq; præceptum fuit deprauatum? Nam Aristoteles
 in secundo priorum analyticorum libro multis colligit argumentis: fal-
 sam ex ueris propositionibus nullo pacto cogi posse conclusionē. ex fal-
 sis autem colligi interdum ueram. Cum igitur iis: quæ a Fabio præcipiū-
 tur: contraria demonstret Aristoteles: quo modo dicemus hoc præceptū
 esse corrigendum? An uel repugnantibus omnibus: quæcunq; mihi ui-
 dere licuit exemplaribus: in contrarium ita est inuertendum: ut & conne-
 xio uera: quis intentio & ratio sint falsæ. & si illæ ueræ sint: nunq; cōnexio
 falsa intelligatur? Nam & uera præcipiet Fabius: nec a summis philoso-
 phis uidebit diffentire: si hoc mō legat. Sed ut pōt eē uera cōnexio: & ta-
 men falsa intentio & ratio: ita si illa uera sunt: nunq; est falsa connexio.
 Quid est: quod Fabius cum de argumentatione præcipit scēptiore uti uide-
 tur locutione q̄ ut eius candori conueniat? Nonne apud Demosthenem
 paucissima huius uiri uel artis reperiūtur: quæ apprehensa græci magis.
 Nam hoc solum peius nobis non faciunt: in catenas ligant: & inexplicabi-
 li serie connectunt: & indubitata colligunt: & probant confessa. An quia
 hic quoq; locus est deprauatus? Quis enim uel insulsus tali uteretur locu-
 tione? Nonne apud Demosthenem Paucissima huius uiri uel artis repe-
 riūtur? Profecto nemo nisi rusticus planeq; impolitus. Quid? quod non
 percipitur: quid sibi Fabius uelit? Illi enim genitiui uiri uel artis penitus
 implicant sensum atq; confundunt. Ac illa quidē duo uerba uel artis de-
 margine in contextum librariorum inscitia contenderim esse translata.
 Aliquis enim ex istis arrogantibus cum uideret illum uiri genitiuū mi-
 nus sensui conuenire: in margine ex cōmodo suo illa scripsit. Qua igitur
 ratione emendetur hic locus? An loco illarum trium dictionum uiri uel

artis hic genitiuus modi forsitam est reponendus: ac non negandi aduer-
bium de illa parenthesi est expungendum. Et elegans nanq; & concinnus
fuerit sensus: si hoc modo legatur. Nonne apud Demosthenem paucissi-
ma huiusmodi reperiuntur: quæ apprehensa græci magis. Nam hoc so-
lum nobis peius faciunt: in catenas ligant?

Quid est: quod sensus illi in sexti uoluminis præfatione obscuriores sunt: q̃
ut Fabii candori conueniant? Quis enim bonus parens mihi ignoscat: si
studere amplius possum? ac non oderit hanc animi mei infirmitatē: si q̃s
in me est alius usus uocis: q̃ ut incusem deos superstes omniū meorum?
nullam terras despicere prouidentiam tester: si non meo casu: cui tamen
nihil obici: nisi quod uiuam potest: at illorum certe: quos utiq; īmeritos
mors acerba dānauit: erepta mihi prius eorundem matre: quæ nondum
expleto ætatis undeciesimo anno: duos enixa filios: q̃uis acerbissimis ra-
pta fatis infelix decessit. Hoc ego uel uno malo sic eram afflictus: ut me iā
nulla fortuna posset efficere felicem. Nam cum omni uirtute: quæ in fœ-
mīas cadit: functa sit: insanabilem attulit marito dolorem: tū ætate tam
puellari præsertim meæ comparata: potest & ipsa numerari īter uulnera
orbitatis. Liberis tamen superstitibus orbitabar. & quod nefas erat: sera
sed optabat ipsa me saluo maximos cruciatus præcipiti uia effugit. An q̃a
ita sunt deprauati: ut de suo loco in alienum translati maximam cōfusio-
nem efficere uideantur? Quatuor enim uersibus & amplius interiectis:
unus sensus natura copulatus ita separatur: ut duo effecti uideātur: quo-
rum prior quidem facile percipitur. alter uero eo est obscurior: quod &
corruptus est: & ab eo separatus: cui maxime deberet esse copulatus. Nā
hic sensus. Liberis tamen superstitibus orbitabar: & quæ sequuntur: cū
eo mihi uidetur connectendus: qui cluditur. q̃uis acerbissimis rapta fatis
infelix decessit. Orbitabar præterea uerbum: ut quod non modo super-
uacuum: sed ne latinum quidem est: penitus est eradendum. Neq; tamen
loco illius hoc uerbum oblectabar sane latinum: ut est a quibusdam isto-
rum correctorum ex cōmodo suo immutatum: agnoscit a sensu: uerum
ut redūdans prorsus repellitur. Idcirco autem ab litteratorū aliquo ascri-
ptum esse uidetur: quod uerba: ut dixi: e suo loco in alienum trāslata ne-
qua q̃ percipiebātur. Siquidem illi ablatiui liberis superstitibus & me sal-
uo absolute positi nullo uerbo indigere uidentur. Melius nanq; cū uxo-
re q̃ secum actum esse Fabius colligit: cū ipsa & liberis superstitibus: & se
saluo decesserit. Meæ uero emendationi uetusta illa exemplaria mihi sæ-
pius allegata astipulantur: in quibus quidem neq; orbitabar neq; oblecta-
bar: neq; aliud uerbum illis ablatiuis est ascriptum: q̃uis idem sensuū or-
do: qui in aliis quoq; est: deprehendatur. Quo igitur modo corrigēdi di-
sponēdiq; sunt hi sensus? An illa in præpositione erasa firmitatem & de-

cesserit: pro illo decessit est legendum: ac nomine illo sera ut redundante expuncto: ita sunt describendi? Quis enim bonus parens mihi ignoscat: si studere amplius possum? ac non oderit hanc animi mei firmitatem? si quis in me est alius usus uocis: quam ut incussem deos superstes omnium meorum? Nullam terras despicere prouidentiam tester: si non meo casu: cui tamen nihil obiici: nisi quod uiuam potest. at illorum certe: quos utique immeritos mors acerba damnauit: erepta mihi prius eorundem matre: quae nondum expleto aetatis undeuicesimo anno duos enixa filios: quis acerbissimis rapta satis infelix decessit: liberis tamen superstitibus. & quod nefas erat: sed optabat ipsa: me saluo maximos cruciatus praecipiti uia effugit. Hoc ego uel uno malo sicera afflicti: ut me iam nulla fortuna posset efficere felicem. Nam cum omni uirtute: quae in foeminas cadit: functa sit: insanabilem attulit marito dolorem: tum aetate tam puellari praesertim merae comparata. potest & ipsa numerari inter uulnera orbitatis. Mihi filius minor quintum egressus annum: & quae sequuntur.

Quid est: quod Fabius cum de enumeratione praecipit: minus apte de accusationibus meminit? Sed non sunt singulae species persequenda: ne sola uideantur: quae forte nunc dixerō: cum accusationes & ex causis: & ex dictis aduersariorum: & ex quibusdam fortuitis quoque oriuntur. An quia deprauatus est hic locus? Accusationes enim nihil sensum iuuant. Quo igitur modo est corrigendus? An pro accusationibus occasionem forsitan sunt reponenda? Siquidem occasionem eorum repetendorum: quae sparsim in oratione sunt dicta: ex uariis causis oriri solent.

Quid est: quod illa affectuum diuisio a Fabio assignata: minus integra: citaque esse uidetur? Affectus igitur hos concitatos. illos mites atque compositos esse dixerunt. In altero uehementer commotos. In altero lenes. Denique hos imperare. illos persuadere. hos ad probationem. illos ad beniuolentiam praeualere. An quia est deprauata? Neque enim magis ad probationem ualent concitati affectus: quae a Graecis πᾶσι uocantur: quam mites: quae ἡνῆ. Quo igitur modo est corrigenda? An non probationem: sed perturbationem sensus exposcit? Forsitan uero etiam duo illa Graeca nomina πᾶσι atque ἡνῆ sunt ascribenda: ut legatur hoc modo. Affectus igitur hos concitatos πᾶσι. illos mites atque compositos ἡνῆ esse dixerunt.

Quid est: quod ex illo Fabii dicto de risu nihil integri sensus elici potest? Neque hoc ab ullo satis explicari puto: licet multi temptauerint: unde risus: qui non solum facto aliquo: dictoque. sed interdum etiam quodam corporis tactu laceffit. praeterea non ut narratione moueri soleat. An quia est deprauatum? Illa enim ut particula non solum nihil sensum iuuat: sed ita confundit: ut percipi non possit. Quo igitur modo est corrigendum? An illa: ut particula cum narratione erasa: hi duo ablatiui una ratione forsitan sunt reponendi? Sic autem legendum esse quae subiiciuntur apte demonstrat. Neque enim inquit. acute.

tantum ac uenuste, sed stulte, iracunde, timide dicta ac facta ridentur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum de ui occasionis in risu cōmouēdo: uariis legitur modis? Occasioni uero & in rebus est tanta uis: ut sæpe adiuti ea non indocti modo: sed etiam rustici false dicāt. & in eo: quis aliquid dicat prior. An quia huius sensus clausula est depriuata? Ac sic quidē corrupte legi: manifeste apparet. Sed ne ii quidē mihi hūc locū correxisse uidentur: qui hoc modo putant legendū. Et in eo q̄squis dixerit prior. Tamen si enim cōgrua oratio esse uideat: obscurior tamē est: q̄ ut Fabii elegantiæ conueniat. Qua ergo rōne est corrigēdum? An fortassis loco & copulæ: ut aduerbiū: ac in præpositione expuncta: cū itidē aduerbiū est reponēdum? Sic enī leges. Vt cū quis dixerit prior. Neq̄ nō uideo: sensum etiā itegrū haberi posse: si legatur. Vt in eo qui aliquid dixerit prior. Exponit enim Fabius quo modo in occasione & in rebus magna uis sit.

Quid est: quod Fabius minus itelligit: cū ostēdit id in suis narrādis esse festiuissimū: quod adiicit orator? Nā & a Cicerone sic est Fabritii fuga illa credita. An q̄a corrupte sic legis? Illud nāq̄ participiū credita nihil sensui cōert. Vtrū, n. credita fuerit: an nō credita Fabritii fuga: nihil ad mōstrādū id esse festiuissimū quod adiicit orator: facere uideat. Quo igit mō dicemus esse legēdū? An hoc participiū cōdita penultima producta pro illo credita forsitan est reponēdum? Sic autē esse corrigēdū facile p̄spiciet: q̄ totā eā fabulā de Cepasiis fr̄ibus Fabritii aduocatis a Cicerone pro Cluētio cōfictā plegere nō grauabit. tametsi ex eius quoq̄ cōclusionē id apte colligat. Itaq̄ cū callidissime inquit se dicere putaret: cū illa uerba exitimo artificio deprōpsisset. Respicite hoīum fortunas. Respicite dubios uariosq̄ casus. respicite. C. Fabritii senectutē: cum hoc respicite ornādæ orationis causa sæpe dixisset: respexit ipse. At. C. Fabritius a subselliis demisso capite discesserat. Hic iudices ridere. Stomachari atq̄ acerbē ferre patronus: causam sibi eripi: & se cætera de illo loco respicite iudices non posse dicere. Nec quicq̄ prius est factum: q̄ ut illum persequeretur: & collo optorto ad subsellia reduceret: ut reliqua posset perorare.

Quid est: q̄a dictū illud Fabii Maximi a Quītiliano descriptū isulsius esse uideat q̄ ut sit inter ridicula numerādū? In μετὰ ληψιν quoq̄ cadit rō dictorū: ut Fabius Maximus icusās Augustæ cōgiariorū quæ amicis dabant exiguitatē: heminariā eē dixit. An q̄a est deprauatū? Si, n. heminariā legimus: nō mō nō erit ridiculū: sed ne in μετὰ ληψιν qdē cadet hoc dictū. Quo igit modo est corrigēdum? An loco Augustæ forsitan Augusti itidē genitiuus est reponēdus: & m. littera de fine erasa heminaria legēdum? Vt enim a congio mēsuræ genere congiariū deducitur: sic ab hemina itē mēsurā heminariū eadē figura declinatur. Hoc uero ignorātes illius diuini operis corruptores & Augusti genitiuum in Augustæ: & heminaria in heminariam: ut inter se conuenirent: temerarie nimium: ne dicam

stolide peruerterunt: cum Fabius præsertim dictū ipsū exponens subi-
ciat. Nam congiarium commune liberalitatis atq; mensuræ: a mensura
ducta iminutione rerum. Hæc uero Fabii expositio cum & ipsa sit depra-
uata: nihil mirandū est: si ab istis arrogatibus nō fuit percepta. Nullū enī
perfectum continet sensum. Sicutem emendari posse uidetur: ut cum
particula: ac sit uerbum ascribatur: & iminutio legatur pro iminutione:
ac est uerbum reponatur: hoc modo. Nam cum congiarium commune
sit liberalitatis atq; mensuræ: a mensura ducta iminutio est rerum. Expo-
nit enim Fabius quo modo per *μεταληψιν*: illud fuerit dictum. Nam *με-
ταληψις* est: ut Diomedes grāmaticus describit: per translationē dictio/
num proprietatis dilatio, uel dictio gradatim a nomine ad propriā signi/
ficationem descendens, ut Speluncis abdidit atris. Ex atris enim nigra in/
telliguntur, ex nigris tenebras habētes: ac per hoc in præceptis profundæ.
Fabius igitur Maximus scite uidetur per *μεταληψιν*: non congiaria: sed
heminaria uocasse, quæ amicis ab Augusto donabantur: ex paruitate me-
suræ munerum exiguitatem significans. Nam hæmina congio minor
mensura fuisse uidetur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus scitum atq; elegans esse uide-
tur? Acriora igitur sunt & elegantiora quæ trahuntur ex ui rerū. In his ma-
xime ualet similitudo: si tamē ad aliquid inferius leuiusq; referatur: quæ
iam ueteres illi iocabant: qui Lētulum Spintherē & Scipionē Syriationē
esse dixerunt. An quia est deprauatum? Illū enim quæ accusatiuū sensus
aspernatur. Qua uero ablatiuū maxime agnoscit: ut legatur. Qua iam ue-
teres illi iocabantur, Syriationem præterea cuiusq; nomen esse: cui Scipio
similis fuerit: nusquā memini me legisse. Serapionem uero fuisse uocita-
tum scribit Valerius Maximus in capite de similitudine formæ. Eximia
uero iquit nobilitatis adolescens Cor. Scipio: cum plurimis & clarissimis
familiæ suæ cognominibus abūdaret: in seruilem Serapionis appellatio-
nem uulgi sermone impactus est: quod huiusce nominis uictimario p̄q;
similis erat. Lentulus autem: ut idem scribit Valerius: ex quodam affec-
tum cognomen traxit Spintheris.

Quid est: quod illud Fabii præceptū obscurius est q̄ ut facile percipi possit?
Adhibetur autē similitudo iterim palā, interim serio solet parabola. An-
ga est deprauatū? Palā, n. at q; serio ita sunt disparata: ut nullā inter se ha-
beāt relationē: quā illud aduerbiū interim exposcit. Quo igit̄ mō est cor-
rigendū? An illud aduerbiū serio forsitā est eradendū: ut eius loco hoc uerbū
iseri totidē syllabarū ualeat repōi? Sēsus, n. & iteger & aptus fuerit: si hoc
mō legat̄. Adhibet autē similitudo iterim palā, interim iseri solet parabola.

Quid est: quod illud Fabii præceptū ex Cicerone sūptū minus integrū esse
uidet̄? An nō pluriā dicunt: quæ refert Cicero de hoīe prælōgo caput eū

ad fornicem Fabium offendisse. An quia est deprauatum? Nullus enim integer sensus ex eo elici potest. Illud etiam quæ relatiuum magis cōfundit q̄ iuuat sensum. Quid ergo? Qua ratione dicemus corrigendum? An hæc duæ dictiones græce καὶ ὑπερβολὴν librariorū imperitiā prætermis-
sæ forsi tan sunt reponendæ: & l. liquida ascripta quale loco illius quæ: & Fabianum est legendum? Nā & integer & perspicuus fuerit sensus: si hoc modo legatur. An non plurima καὶ ὑπερβολὴν dicuntur: quale refert Ci-
cero de homine prælongo caput eum ad fornicem Fabianum offendisse. Hoc uero modo esse corrigendum ex secundo de oratore libro facile col-
ligi potest. Nam Cicero hunc eundem exponens locum sic scribit. Etiam illa quæ minuendi aut augendi causa dicuntur: incredibilem admirationem afferunt: uelut tu Crassē in concione ita tibi ipsum magnum uideri Memiū: ut in forum descendens caput ad fornicē Fabii demitteret. Hæc ego Cicerōis uerba secutus existiaui illa duo uerba græca καὶ ὑπερβολὴν esse reponenda. Hæc enim & incrementum & decrementū significatur. græca autem uerba facilius a librariis prætemittunt. Fornix autē Fabia-
nus: ut Pedianus scribit: arcus fuit iuxta regiā in sacra uia a Fabio censore cōstructus: qui deuictis Alobrogibus Alobrox fuit cognominatus.

Quid est: quod dictum illud galbæ: quo Fabius ostendit: quomodo menda-
cium interim mendacio eludatur: & uarie legitur & difficulter admodū percipi potest? Mendacium quoq; mendacio: ut galba dicente: quadā ui-
ctoria esse uno in Sicilia quinque pedes longam Murænam emissee: nihil inquit mirum. Nā ibi tam longæ nascuntur: ut his piscatores pro restibus cingantur. An quia est deprauatum? Tametsi enim quidam se hunc lo-
cum correxisse putantes unius litteræ imutatione hunc ablatiuū asse pro illo infinito esse reposuerunt: tamen ne una quidem mēda ea ratione mi-
hi sublata esse uidetur. Neq; enī rectius asse q̄ esse legit: cū sensus utrunq; aspernetur. Quid? Duo illi ablatiui quadam uictoria nonne penitus su-
peruacui a sensuq; alieni esse uidentur? Quo igitur pacto est corrigendum? Mihi quidem super hoc diu ac sæpe cogitanti recta tandem: ni fal-
lor: lectio occurrit. Quodam enim pro quadā & pro uictoria hic ablati-
uus uictoriato reponendus: & ex illo esse infinito prima syllaba forsitan est eradenda: ut uel refragantibus omnibus: quæcunq; mihi perlegere cō-
trigit: exēplaribus hoc modo legatur: ut galba dicente quodam uictoriato se uno in Sicilia quinque pedes longam murænam emissee. Nihil inquit mirum. Nam ibi tam longæ nascuntur ut his piscatores pro restibus cin-
gantur. Est autem uictoriatus: ut ex Plynii uerbis colligitur: nūmus cum uictoriæ signo percussus.

Quid est: quod illud Fabii dictum de aduocatis altercationem fugiētibus: obscurius est q̄ ut percipi possit? At quidā litigatoribus usi illum modo

ambitiosum declamandi sudorem præstitisse contenti: cum turba laudatium destituunt subsellia: pugnantque illam decertoriam imperitis ac sæpe pullatæ turbæ relinquunt. An quia est deprauatum? Id uero facile ex eo perspicitur quod duobus legitur modis. Quidam enim loco illius uisui aduerbium reponentes hunc locum se correxisse putant. Quod quidē an sint assecuti doctorum sit iudicium. Mihi certe illud uisui sensui repugnare uidetur. Qua ergo ratione emendetur? An pro illo participio uisui hic datius suis forsitan est reponendus? Apertus namque habebitur sensus si hoc modo legatur. At quidā litigatoribus suis illū modo ambitiosum declamandi sudorē præstitisse cōtēti cū turba laudatiū destituūt subsellia. Quid est: quod ille quoque locus qui superiori subiicitur: uariis legitur modis? Itaque uidens alios plerumque insidiis priuatis ad actiones uocari, alios ad probationē. An quia est deprauatus. Nullus enim est in hoc sensu insidiis locus. Sed ne subselliis quidem pro insidiis recte in quibusdā legitur exemplaribus. Nam fori subsellia quibus minoribus attribuuntur magistratibus: ut tribunalia maioribus: priuata tamē nō fuerūt: sed publica. Quo uero modo alii ad actiones aduocati, alii ad probationē adhiberi possint: cum actiones probationem quoque cōplectantur? Qua igitur ratione est corrigendus? An uel reluctatibus: quacumque ego legerim exemplaribus pro insidiis hic ablatius iudiciis haud dissimilis forsitan est reponendus: & nō actiones sed altercationes legendum? Ac iudiciis quidē pro illis uel insidiis uel subselliis esse reponendum aperte quæ a Fabio ipso subiiciuntur: ostendunt. Cum enim duo sint genera iudiciorū publicum & priuatum: utriusque Fabius meminit. In publicis certe iudiciis inquit: uox illa præconis præter patronos ipsum qui egerit citat. Altercationes uero ita sensus exposcit: ut actiones penitus aspernetur.

Quid est: quod illud Fabii de altercatione præceptum: quibus apertum uideatur: acutius tamen intuenti plene nō percipitur? Quare bonus altercator uitio iracundiæ careat. Nullus enim actioni magis obstat affectus & fere extra causam: & plerumque deformia cōuicia facere ac mereri cogit. An quæ mendo non uacat? Illud enim fere aduerbium potius confundit sensum quæ iuuat. Quid igitur loco illius reponendū dicemus? An fert uerbū haud dissimile ac totidē līrū ita perficit sensū: ut illud fere aduerbiū confundit? Iracūdia namque oratorē fert extra causā: & a pposito sæpenumero deducit.

Quid est: quod illud Fabii de cōsilio præceptū minus rectū esse uidetur? Nā quid dicendū, quid tacendū, quid diffidendum sit exigere cōsiliū est. An quia est deprauatum? Illud enim diffidendū, neque sensui neque loquēdi cōgruit rationi. Nō enim quid diffidendū: sed cui latine dicitur. Quo igitur modo est legendum? An unius litteræ imutatione diffidendum forsitan est reponendum? Nam diffiteri est negare ac non fateri id quod maxime sensui congruit. Negare enim ac diffiteri nō nulla: causæ expedit.

Quid est: quod illud Fabii de dispositione præceptū in septimo libro minus uerū esse uidetur? Deniq; in accusatione ut uacū se uterq; defendat: priusq; aduersariū arguat: oīum rerū necesse est ordinē esse diuersum. An quia ut alibi quoq; disputauimus: est deprauatum? Quo namq; modo in accusatiōe rerū oīum ordinē esse diuersum necesse est: ut uacū se uterq; defendat priusq; aduersariū arguat? Profecto hoc nō esse necessariū uidetur: cū defensor accusatoris ordinē in respōdēdo sequi interdū pulcherri me possit. Quo igitur modo est corrigendum? An mutua adiectiuū: ut in illis disputationibus nostris: quæ circūferūtur: diximus: uel refragātibus exemplaribus forsitan est reponēdum? Nā in mutua accusatione quæ αὐτὶ κατ' ἑωπιᾶ græce dicitur necesse est ordinē rerū omniū esse diuersum. Sic uero esse corrigendum: quæ de mutua accusatione paulo post a Fabio præcipiuntur: apertissimo sunt argumento. Quo in genere inquit semper prior debet esse defensio. primum quia natura potior est salus nostra q̄ aduersarii perniciēs. Deinde quod plus habebimus in accusatiōe auctoritatis: si prius de innocentia nostra constiterit. postremo quod ita duplex causa erit: & quæ sequuntur.

Quid est: quod illa Fabii admonitio minus uera esse uidetur? hoc mō cogitabā. quid primū petitor diceret. Id aut confessum erat aut cōtrouersum. Si nō cōfessum poterat ibi esse quæstio. Trāsibā ergo ad respōsum partis alterius. Idē intuebar. nōnunq; etiā quod idē obtinebat cōfessum erat. An quia est deprauata? Quo nāq; modo si nō erat cōfessum id quod petitor diceret: oportebat trāsire id quod Fabius subiūgit: ad respōsum alterius partis? Profecto ibi statim est quæstio: ubi aliqd aut cōtrouersum est. aut nō cōfessum. Qua ergo rōne corrigat hoc præceptū? An illud nō negandi aduerbiū ante hoc uerbū poterat esse collocandum? Siquidē uerus atq; elegans fuerit sensus: si hoc modo legatur. si confessum non poterat ibi esse quæstio. Vbi enim quid est confessum ibi controuersia esse non potest: cum quæstionis altera pars utriq; litigatorū semper tuenda sit.

Quid est. qđ illud Fabii p̄ceptū cōtraria iter se cōtinere uidet? Antea ctæ uitæ crīa plerūq; priā ipugnāda sūt: ut id de quo laturus ē snīam iudex audire p̄picius īcipiat. An qā ē deprauatū? Cū. n. locos describat: qbus patroni p̄ reis utunt: quō iudex p̄picius id audiat de quo laturus est snīam: si antea ctæ uitæ crīa fuerit ipugnata. Quo igit mō est corrigēdū? An nō ipugnāda sed purgāda forsītā est legendū? Tūc. n. iudex p̄picius id audiet de quo ferenda est sententia: si antea ctæ uitæ crimina purgata excusataq; ac refutata fuerint. Tum namq; purgantur crimina: cum diluuntur.

Quid est: quod illud Fabii de dispositione præceptum confusius uidetur? Contra nemo tam demens fuerit: ut cum id quod firmissimum duxerit se habere & remittat illud: & leuiora transcendat. An quia est deprauatum? Neque enim ullus integer elicitur sensus: & oratio rustica:

ac minus latina esse uidetur. Qua ergo rōne corrigatur? An ille coniun-
ctioes cum & atq; hoc pronome illud: ut quæ incōcinnā reddūt oratio-
nem: forsitan expungi debēt. ad uero præpositio ascribi? Etenim nō ora-
tio solum elegans concinnaq; uidebitur. sed sensus quoq; & integer & p-
spiciuus erit: si hoc modo legatur. Contra nemo tam de mens fuerit: ut id
quod firmissimum duxerit se habere: remittat & ad leuiora transcēdat.
Quid est: quod illa exempla de priscoꝝ declamationibus a Fabio descripta
obscuriora sunt q̄ ut facile percipi possint? Huic in schola simile est. Non
abdicabis adoptatū: ut hunc quoq; nō uirū fortē. Vt & fortē nō quicunq;
uoluntati eius non paruerit. ut in alia oīa subiectus sit. nō propter opinio-
nem. nō ppter talē opinionē. An quia sunt deprauata? Ac primū quidem
membrum recte legi uidetur. Secundū uero tertium & quartum corru-
pte? Qua ergo ratione emendari possint? An in secundo illa ut coniu-
ctio de primo in tertium locum forsitan est transferenda: ac illa & copu-
la in hoc aduerbium nō cōmutanda ac loco illius genitiui eius hic dati-
uus tuæ est reponēdus? Sic. n. legeſ. Nō fortē ut nō q̄cunq; uoluntati tuæ
paruerit. Tertio autē mēbro nisi hæ sex dictiones ascribantur. Nō qui nō
paruerit. non qui. neq; sensus integer habebitur. neq; figura: qua utitur
Fabius custodietur. Cum enim hæ quæstiones per gradationem expli-
centur: ultima prioris membri uerba in principio sequentis repetantur
neceſſe est. Quare ut eadē figura seruetur: mihi quas dixi: dictiones: quis
exemplaria refragentur: ascribendæ uidentur: ut hoc modo legatur. Non
qui nō paruerit: ut nō in alia oīa subiectus sit. In quarto mēbro sola ut cō-
iunctio desiderat: ut legeſ. Nō ppter opinionē ut nō ppter talē opinionē.
Quid est: quod illud Fabii præceptum acutius intuenti minus integrū esse
uidetur? Solebā id quod fieri in argumentis dixi: in tota facere materia
propositis extra quæ nihil esset omnibus. Deinde cæteris remotis solū id
superesse quod credi uolebā. An quia est deprauatū: q̄uis plerisq; nō uidea-
tur? Nā ille infinitus superesse ad quod referatur uerbū nō habet: nisi q̄s
forte ex cōmodo suo ad illud facere putet reuerendū: quo quidē modo &
inepta & rustica foret oratio. Qua ergo ratione corrigatur? An hec cōiū-
ctio ut reponēda: & t. littera ascripta superesset forsita est legendū? Nā &
oratio cōcīna & sensus erit apertus: si hoc modo legatur. Solebā id quod
fieri in argumētis dixi: in tota facere materia: ut propositis extra quæ ni-
hil esset omnibus: deinde cæteris remotis solum id superesset: quod cre-
di uolebam.

Quid est: quod Fabius minus eleganti uerborū cōtextu in illo sensu expli-
cando uti uidetur? Sed pleriq; eloquētiæ famam affectantes cōtenti sunt
locis speciosis modo uel nihil ad probationē conferentibus. Alii nihil ui-
tare ac quæ in oculos occurrunt exquirendo putant. An quia hic quoq;

locus non nihil corruptionis contraxit? Ac ne id quod nemo non uidet: admoneam: pro exquirendo legendū esse exquirenda: ille infinitus uita- re: cui adhereat uerbū nō habet. Quo igitur modo corrigatur? An non uitare: sed aut uitant aut uitantes forsitan est legēdum? Sic enim & ora- tio cōgrua & sensus erit perspicuus: si hoc modo legatur. Alii nihil uitāt. Quo quidē modo nihil aliud est imutandū. Sin uitātes: quod quidē mi- hi magis placet: hęc copula ac in ea pronomem uidetur cōmutanda: hoc modo. Alii nihil uitantes ea quæ in oculos occurrunt: exquirēda putant. Quid est: quod illud Fabii præceptū obscurius esse uidetur? Hanc cōmunē oīum legē leuiter adornabit: ut iustā nempe sequat: ut quæramus: quid huic tam iustæ postulationi respōderi possit. An quia arrogantis alicuius imperitia fuit deprauatum? Sensus enim natura distincti ita sunt confu- si: ut nequaquā percipi possint. Quo igitur modo corrigatur? An ita forsi- tan est distinguendū: ut illud nempe sensus initium: non clausula consti- tuatur. & auocali in e. cōuersa. sequē legendū: ac loco illius at cōiunctio- nis ut itidem coniunctio forsitan est reponēda? Nā sensus & perspicuus & elegans erit: si hoc modo legatur. Nempe sequetur ut quæramus: quid tam æque postulationi responderi possit.

Quid est: quod illud exemplum de prisca declamatione a Fabio sumptū: nō temere qui percipiat inuenitur? Facimus hoc sæpe in his controuersis in quibus petuntur in uincula: qui parentes suos non alunt: ut eū qui testi- moniū in filiū peregrinātis reum dixit. Eum qui filiū lenoni uēdidit. An quia est deprauatum? Quid. n. sibi uult illud participium peregrinantis? Profecto a sensu penitus repelli uidet. Quo igitur modo est corrigendū? An loco illius peregrinantis ut minimū a dictionum similitudine receda- mus: peregrinitatis itidem genitiuus ac ut aduerbio eraso: hęc cōiunctio an iterū est reponenda? Sic enī legetur. An eū qui testimoniū in filiū pe- regrinitatis reū dixit. An eū qui filiū lenoni uendidit. Illi autē peregrinita- tis rei dicebant: qui cū se pro ciuibus gererent: quod peregrini essent. ac- cusabant. Nec diffiteor me & professum esse: & in annotatiōibus nostris scripsisse impietatis forsitan esse legendum. Sed longe nimium a dictionū similitudine mihi uideor recessisse.

Quid est: quod illud Fabii dictum obscurius est: q̄ ut eius candori cōueni- at? Vix uidetur posse fieri: ut pœna filio in eodem patre: & si affuerit & si nō affuerit: constituta sit. An quia est deprauatum. Illa nanq̄ præpositio in cū illis ablatiuis eodē patre: nihil sensum iuuare uidet. Qua ergo rōne corrigatur? An illa in præpositio forsitan est eradenda: & eadem pro eo- dem: & patri pro patre legendum? Sensus enim apertus erit: si legatur hoc modo. Vix uidetur fieri posse ut pœna filio eadem: patri & si affuerit & si non affuerit constituta sit.

c

Quid est: quod ex illo Fabii præcepto nihil integri sensus elici potest? Quæritur per cōiecturam & qualitatem circa modum, speciem, numerū. An quia est deprauatum? Quid enī quæratnr nihil apparet. Quo igitur modo corrigatur? An uel refragātibus exēplaribus pro illo accusatiuo qualitatem: forsitan qualitas est reponenda? Per coniecturam enim quæstio etiam qualitatis tractatur circa modum, spēm & numerum. Qualitatē uero Fabius pro omni accidēti accipere uidetur, quo quidem modo quātitatem quoq; complectitur, id quod aperte quæ subiiciuntur exempla declarant. An sol inquit maior q̄ terra. Luna globosa an plana, an acuta. Vnus mundus, an plures & quæ sequuntur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus, integrum esse uidetur? Cum pariter negatur hoc modo. Adulteriū non commisi, tyrannidem non assectaui. An quia est deprauatum? Quid enī pariter negetur: non est ascriptum. Qua ergo ratione corrigatur? An utrunq; est reponendum? Singulis enim membris assignatæ paulo ante diuisionis coniecturæ exempla Fabius subdit. Sic autem esse legēdum facile ex iis quæ paulo ante Fabius ipse præcepit: colligi potest. Ita nanq; scribit. In iis autē quæ accusatione ac defensione cōstant: unum est genus in quo quæritur & de facto & de auctore, quod interim coniunctam quæstionem habet: & utrunq; pariter, negatur. Interim separatam: cum & factum sit nec ne: & si de facto constat: a quo factum sit ambigitur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum obscurius est: q̄, ut recte percipi possit? Nam ut cum inter id quod ab aduersario: & id quod a nobis propositum est quæritur: uidetur utiq; alterū uerū, ita ex euerso: quo defendimur: reliquum est quo premimur. An quia est deprauatum? Nihil enī integri sensus elici potest. Qua ergo ratione emendetur? An: ne admoneam pro euerso legendum esse aduerso: hoc nomen, unum ac est uerbum sunt reponēda? Apertus nanq; erit sensus: si hoc modo legatur. Ita ex aduerso unū est quo defendimur, reliquū quo premimur.

Quid est: quod Fabius: cum exponit ex re quæri ueneficium fuerit an cruditas: ineptius præcipere uidetur? Refert enim cōuiuium præcesserit an tristitia, laborantium uigilia, an quies, ætas quoq; eius qui perierit discrimē facit. An quia hic quoq; locus est deprauatus? Neq; enim illud participium laborantiū: aut sensum iuuat: aut orationem exornat. Miror autem ab iis qui laborantium hætenus putarunt esse legēdum, hoc quoq; participium dormientium non fuisse ascriptū. Neq; enim minus inepte laborantium uigilia q̄ dormientium quies dici uidetur. Quo igitur modo est corrigendum? An una duntaxat uocalis ita est reponenda, ut illud participium laborantium: quis exēplaria refragentur: in has tres dictiunculas labor an otium distinguatur? Sic enim si legatur: & Fabii candor

custoditur: & concinne singula singulis opposita redduntur.

Quid est: quod illud Fabii dictum obtusius intuenti apertum, acutius uero saneq̃ confusum uidetur? Manifestum est quis potionem dederit: quæ si ueneni fuit: nulla quæstio est de auctore: tamen an fuerit uenenum ex argumentis a persona ductis colligetur. An quia imperiti alicuius arrogātia est deprauatum? Nam illa quatuor uerba, quæ si ueneni fuit: non modo sensum non iuuare: uerum magno quoq̃ esse impedimento uidetur: ne integer percipiatur. Quid enim ad hoc facit: ut nulla quæstio sit de auctore: si illa potio ueneni fuit? Profecto nihil. Siue enim uenenosa fuit potio: siue non: de auctore proculdubio constat. Qua igitur ratione emendetur? An quatuor illa uerba quæ dixi: ut superuacua penitus sunt eradenda? Sic enim legentes nihil absurdi cōsequetur. Manifestum est: quis potionem dederit: nulla quæstio de auctore: tamē an fuerit uenenum ex argumentis a persona ductis colligetur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū περὶ ἀντικατηγορίας obscurius est: q̃ ut facile percipi possit? Sed in iudicio quoq̃ nihil interest actionū: utrū simul de utroq̃ pronuncietur, an etiam si de uno fertur. Quo in genere semper prior debet esse defensio. An quia est deprauatum? Ille enī duæ cōiunctiones etiā si totū cōfundūt sensum. Quo igitur modo est corrigendum? An sententia illis cōiunctionibus etiā si erasis: forsitan est ascribenda? & a uocali reposita feratur legendum? Omnis namq̃ tolletur obscuritas si hoc modo legatur. An sententia de uno feratur.

Quid est: quod illa Fabii expositio minus integra esse uidetur? Nam qui dicit: ego non occidi: habet reliquam partem: ut dicat. tu occidisti. superuacuum habet postea dicere. ego non occidi. An quia librariorum incuria aliquid est prætermisum? Qui enim habeat superuacuum: postea dicere nullus est appositus. Qua ergo ratione emendetur? An hæc quinque uerba. At qui dicit tu occidisti: forsitan sunt reponenda: quibus exemplaria refragentur? Idem autē uerbum sæpius repetitum in causa huius deprauationis fuisse uidetur. Cum enim sic a Fabio fuerit scriptum. Nā qui dicit. Ego nō occidi: habet reliquam partem ut dicat. Tu occidisti. At qui dicit: Tu occidisti. superuacuum habet postea dicere. Ego non occidi: librariorum minus diligētes illius uerbi occidisti repetitione turbati: illas quinque dictiones quas dixi: præter misisse uidentur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū iis quæ subiiciuntur: exēplis nequaquam cōuenire uidetur? Est & alia duplex cōiectura huic anticategoricæ diuersa de præmiis: ut in illa controuersia. Tyrānus suspicatus a medico suo datū sibi uenenu: torsit eū. & cū id dedisse se negaret: accersit alterum medicū. ille datum ei uenenum dixit: sed antidotum daturum. & dedit ei potio-
nem: qua epota tyrannus decessit. de præmio duo medici contendunt.

An quia est deprauatum? Illa enim duplex coniectura non diuersa: sed si-
millima anticategorica uidetur. Id uero facile ex iis quæ a Fabio inferun-
tur colligi potest. Nam ut illic inquit factum in aduersariū transferentiū:
ita hic sibi uindicantiū personæ, causæ, facultates, tempora, instrumenta,
testimonia cōparant. Qua ergo ratione est corrigendum? An hoc aduer-
bium non: & loco illius coniunctionis sed, hoc pronomen se forsitan est
reponendum? Si enim non diuersa legetur: inter se contraria Fabius tra-
didisse nequaquā coarguetur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū cū exemplis quæ inbiiciuntur obscurius
est: quā ut temere a quoque percipiatur? Alia est propositio accusatoris cōtra
quā loci oriuntur sæpe a persona prior dicit argumenta defensor, & inte-
rim generaliter. Incredibile est a filio uirū occisum. Ab imperatore prodi-
tam hostibus patriam. An quia est deprauatum? Nam ille sensus. Prior
dicit argumenta defensor, de margine in contextū uidetur esse trās-latus.
Quo igitur modo est corrigendum? An quatuor illa uerba forsitan sunt
eradenda? Prior dicit argumenta defensor. Sed ne sic quidem mendæ oēs
sublatæ esse uidentur. Tria enim hæc uerba: quæ a sensu desiderantur:
forsitan sunt ascribenda. Patrem ab uxore, ut legatur. Contra quam loci
oriuntur sæpe a persona, & interim generaliter. Incredibile est a filio pa-
trem occisum, ab uxore uirum. Ab imperatore proditam hostibus pa-
triam. Sic enim sensus perque aperti erunt.

Quid est: quod illud Fabii præceptū ineptius uidetur? At si, proponitur cur
factum sit: aut falsam causam aut leuē, aut ignotā pro reo dicet. An quia
est deprauatum? Neque enim a Fabio: sed ab eorū aliquo qui ex cōmodo
suo omnia in exemplaribus priscis: nulla cur id faciant reddita ratione: sibi
permittūt: illā præpositionē pro cōtenderim fuisse ascriptā. Quis enī pa-
tronus nō pro reo dicit: cū etiā qui præuaricant: se pro reo dicere simu-
lent? Quo igitur modo est corrigendum? An illa pro præpositio: ut in-
tegritatē sensus confundens penitus est eradenda? Causis enim sic quoque
respondere solemus: ut dicamus eas reo fuisse ignotas: cū nemo ad aliquid
faciendum ea causa moueatur: quam prorsus ignorat.

Quid est: quod illa Fabii ratio: quā mōstratur magis secundū naturam esse
incipere a persona: quā a causa minus apta uidetur? Sed si mihi neutro litis ra-
tio præponderet: secundū naturam uidetur incipere a persona. Nam hoc
magis generale est rectorque diuisio. Aut nullum credibile, aut hoc. An quia
est deprauata? Quis parū acute intueti nō uideat. Quid enim ad personā:
si aut nullum crimen credibile: aut hoc. Profecto nihil. Qua igitur rōne
emendetur? An uel refragantibus exemplaribus nullo & hoc ablatiui cū
hac præpositione in, pro illis nominatiuis nullum: & hoc ita sunt forsitan
reponendi: ut hoc quoque pronomen id librariorum negligentia præter-

missum: ascribatur. Ad personā enī hāc diuisio aperte refert: si hoc modo legatur. Aut in nullo id crimen est credibile: aut in hoc.

Quid est: quod illud Fabii præceptū minus uerū eē uidetur? Sed uerba magis nocent aut minus. Magis profunt nostra q̄ aliena. magis p̄sunt & minus nocent aliena q̄ nostra. An quia est deprauatum? Sine controuersia nanq̄ falsum est: nostra uerba magis prodesse nobis q̄ aliena: id quod aperte Fabius ipse præcipit: cum inquit. Magis profunt & minus nocent aliena q̄ nostra. Quo igitur modo corrigatur? An tria hāc uerba: nocent & minus: quis nullo: quod sciam: in exemplari legantur: forsitan sunt reponenda? Ita nanq̄ & perspicuus fuerit sensus: nec pugnantia inter se Fabius præcipere deprehendetur: si hoc modo legatur. Sed uerba magis nocent aut minus. Magis nocet & minus profunt nostra q̄ aliena. magis p̄sunt & minus nocent aliena q̄ nostra. Nec ignoro in quibusdam exemplaribus aliter quoq̄ hunc locum fuisse deprauatum: & ita quidem ut oīno falsa præcepisse Fabius coarguatur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum: quo monstratur: quēadmodum a qualitate ad finitionem descendatur: minus integrum esse uidetur? In terim a qualitate ad finitionem descenditur: ut in actionibus dementiæ male tractationis. reipu. læsæ: in quibus si recte facta quæ obiciuntur dici non potest: illud succurrit. Non est male tractare remp. uerbis lædere. An quia est deprauatum? Cum enim Fabius ostendere uelit quid in causis dementiæ. malæ tractationis. læsæ reipu. dicendum sit: si quæ obiciuntur defendi non possunt: singula singulis responsa subiecit: quorum unū duntaxat in omnibus: quæcunq̄ mihi uidere licuit: exemplaribus integrum habetur: tamen si distinctionibus sublatis id quoq̄ est confusum. Qua ergo ratione emendetur? An tria hāc uerba. hoc dementē esse: reponenda: ac ille ablatius uerbis: i periti alicuius temeritate ascriptus forsitan est eradendus? Singula nanq̄ singulis causis paulo ante expositis referentur: si hoc pacto legatur. Non est hoc dementem esse. male tractare. rempu. ledere. Sunt autē hāc themata declamatoria sane q̄ uulgata. Dementiæ nanq̄ patres a filiis accusari finguntur. Malæ tractationis uiri ab uxoribus. Læsæ reipu. imperatores a ciuibus.

Quid est: quod illa finitionis diuisio a Fabio assignata obscurior est q̄ ut p̄cipi possit? Nam tum est certum de nomine. Sed quæritur: quæ res ei subiicienda sit: tum res est manifesta & quod nomine constat de re dubiū est. An quia est deprauata? Vltimum nanq̄ membrum ita est confusum: ut nullus omnino sensus eliciatur. Quo igitur modo in pristinam integritatem redigatur? An loco illius & copulæ: hāc itidem coniunctio sed: ac illius relatiui quod hāc præpositio de reponenda: ac non negandi aduerbium forsitan est ascribendum? Perspicuus nanq̄ fuerit sensus: si hoc modo

do legatur. Tum res est manifesta, sed de nomine non constat. Hic autem est distinguendum: ne sensus natura disiuncti inepte copulentur.

Quid est: quod illud Fabii de finitione præceptum uariis legitur modis? Licet enim ualeat in sermone tantum: ut constrictum in uinculis suis habeat eum: qui responsurus est: uel carcere uel etiam inuitum id quod sit contra cogat fateri: non eadem tamen est eius in causis subtilitas. An quia est deprauatum? Quidam enim hunc locum ita in exemplaribus Romæ descriptis inuenterunt: ut & ipsi ridiculi uideantur: & sensus obscurior efficiatur. Nam illum carcere ablatiuum in crucem: & inuictum in uncum sibi persuaferunt esse immutandum. Sed quid ad hunc sensum boni uiri crux & uncus? Nempe id quod ueneri donatæ a uirgine puppe, Mihi certe & risum & stomachum mouent. Ceterum isti & cruces & uncus & carcerem sibi habeant. Nos ad hunc corrigendum reuertamur locum. Sed qua ratione in tanta uerborum uarietate emendetur? An uel reluctantibus & exemplaribus & istis correctoribus: qui potius corruptores appellandi forent: hæc copula & ascribenda: & duæ illæ dictiones carcere & subtilitas in simillima uerba sunt immutandæ? Pro carcere nanque hic infinitus tacere: & utilitas non subtilitas a sensus integritate exiguntur: ut hoc modo legatur. Licet enim ualeat in sermone tantum: ut constrictum in uinculis suis habeat eum qui responsurus est: & uel tacere: uel etiam inuitum id quod sit contra: cogat fateri: non eadem tamen est eius in causis utilitas. Sic namque citra crucem & uncum & perspicuus est sensus: & quanta uis finitionis sit in disputando aperte monstratur. Argumenta namque a diffinitione sumpta adeo sunt ualida: ut eum qui responsurus est: interim tacere: interim ei quod negarit: quis inuitus accedere cogatur.

Quid est: quod illa Fabii propositio: nihil ratione quæ illi subiicitur confirmatur? Accusator autem potest dicere falsam rei. Nam est sacrilegium surripere aliquid sacri. An quia est deprauata? Si enim sacrilegium est: ut reus definit, subripere aliquid sacri: quo modo accusator dicere possit falsam rei esse definitionem? Quo igitur modo est corrigenda? An non ad uerbium forsitan est ascribendum? Aptam namque ualidamque ratio uidebitur: si hoc modo legatur. Accusator non potest dicere falsam rei.

Quid est: quod illa serui & addicti distinctio a Fabio assignata acute intuenti minus integra esse uidetur? Seruus cum manumittitur: fit libertinus. Addictus recepta libertate est ingenuus. Seruus inuito domino libertatem non consequetur? Ad seruum nulla lex pertinet. Addictus legem habet. An quia est deprauata: quis hætenus ut integra fuerit lecta? Vnum enim membrum in omnibus: quæcunque ego legerim: exemplaribus mihi desi-

derari uidetur. Cum enim Fabius differentiā inter addictum & seruū exponat sic utrūq; ab altero seiungit: ut quod uni inest: alteri deesse ostēdat. Si igitur seruus inuito domino libertatem consequi nō potest: addictus certe etiam nolente domino eam consequetur. Hoc autem uerbū consequetur repetitum in causa deprauationis fuisse contenderim. Qua ergo ratione emendetur? An hoc totum membrum forsitan est ascribendum? Addictus etiam nolente domino cōsequetur. Siquidem integra distinctio efficietur: si hoc modo legatur. Seruus inuito domino libertatem non consequetur. Addictus etiam nolente domino consequetur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum de eo: quod natura iustum est: penitus falsum uidetur? Iustum omne continetur natura uel constitutione. Natura quod fit secundum cuiusque rei dignitatem. Hic sunt pietas. fides. continentia & talia. Adiiciunt & id quod fit peruersum. An quia est deprauatum? Quo nanque modo peruersum: quod natura malum est: iis quæ natura iusta sunt adiiciat quisq;? Qua igitur ratione corrigatur? An uel reluctantibus omnibus: quæcunque mihi legere contigit: exemplaribus illud peruersum in has duas dictiones par. uerum. ita est cōmutandum: ut uerum sequentis sensus initium constituatur? Sic enim & perspicuus erit sensus: nec rationi contraria Fabius præcipere conuincetur. Hoc enim modo legetur. Adiiciunt & id quod fit par. uerum id nō temere intuendum est.

Quid est: quod illa ratio: qua Fabius ampliorem esse qualitatem coniectura probat: obscurior est: q̃ ut plene percipi possit? Etiam coniectura extrinsecus quoq; adductas frequenter probationes habet: & argumenta ex materia sumit. Quale quicque uideatur: eloquentia opus est. An quia est deprauata? Illa nanque etiam copula sensibus duntaxat coniungendis: non etiam rationibus assignandis adhiberi solet. Qua ergo ratione emendetur? An ut minimum a dictionum similitudine recedamus: hæc coniunctio etenim: pro illa copula etiam: ac hæc coniunctio ut: cum hoc uerbo sit librariorum culpa prætermissa forsitan est reponenda? Perspicuus nanq; erit sensus: si hoc modo legatur. Etenim coniectura extrinsecus quoq; eductas frequenter probationes habet & argumenta ex materia sumit: ut quale sit quisq; uideatur: eloquentia opus est.

Quid est: quod illa dementiæ iudiciorum diuisio a Fabio assignata minus integra esse uidetur? Dementiæ quoq; iudicia: aut propter id quod adhuc fieri potest: instituuntur. An quia est deprauata? Non solū enim propter id quod fieri uel nō fieri potest: dementiæ iudicia cōstituunt: sed etiā: & quidem frequentius: propter id quod est factum. Qua ergo rōne emendetur? An totum hoc membrū librariorū incuria prætermissum forsitan

est reponendum? Aut propter id quod factum est uel non factum, ut hoc modo legatur. Dementia quoque iudicia aut propter id quod factum est: uel non factum, aut propter id quod fieri uel non fieri potest. Sic uero corrigendum esse ea quoque quae a Fabio subiiciuntur: aperte demonstrant. Et actor inquit in eo quod factum est: liberum habet impetum, sic tamen ut factum accuset: ipsius patris tanquam ualitudine lapsi misereatur.

Quid est: quod illud Fabii de translatione praecceptum sibi ipsi oppositis fratribus repugnare uidetur? Cum ex praescriptione lis pendet: de ipsa requiri non est necesse. An quia est deprauatum? Quo namque modo de praescriptione non quaeratur: si ex ipsa praescriptione lis pedit? Qua igitur ratione est corrigendum? An illud uerbum requiri sic in duo est distinguendum: ut re & quaeri legatur? Sic enim & scitum & elegans uidebitur esse praecceptum. Huic uero emendationi astipulatur etiam quod infertur exemplum. Si namque ignominioso patri filius praescribat: quod se abdicare non possit: nihil de abdicatione quaerere est necesse. Sed hoc solum in quaestione uenit, utrum ignominioso liceat abdicare.

Quid est: quod illud Fabii praecceptum superuacuum esse uidetur? Quoties tamen poterimus efficiendum est: ut de reo quoque bene sentiat. An quia est deprauatum? Siquidem patronus semper & ubique efficere debet: ut iudex de reo quam optimam concipiat opinionem: non solum ubi agitur de praescriptione. Quo igitur modo est corrigendum? An pro reo illa uocali erasa re forsitan est legendum? Cum enim ex praescriptione lis pedit: non solum ut de iure nostro: sed etiam de re iudex bene sentiat: oratori est efficiendum.

Quid est: quod illa Fabii diuisio perceptu difficilior uidetur? Litem habet aut propter seipsam, aut propter alteram quaestionem. An quia est deprauata? Quo namque modo litem habeat lex propter alteram quaestionem? Qua igitur ratione emendetur? An quaestionem sic in duas dictiones se iungere debemus, ut quaestio est sequentis sensus initium esse dignoscatur? Nam lex omnis aut propter seipsam, aut propter alteram legem habet quaestionem id quod in contrariis legibus necesse est euenire.

Quid est: quod illa Fabii ratio minus eleganter assignata uidetur? Quia ex hac natus & meretrix est. An quia est deprauata? Aliquid namque uerborum in ea manifeste desideratur. Quid ergo dicemus ascribendum? An tria haec uerba ante quam esset: forsitan sunt reponenda? Siquidem & elegans & aptus restituetur sensus: si hoc modo legatur. Quia ex hac natus est ante quam meretrix esset. Sic uero esse corrigendum facile ex hac totius causae expositione colligi potest. Ex meretrice natus ne concionetur. Quae filium habebat: prostare coepit. Prohibetur adolescens concione. Nam de eius filio: quae ante partum meretrix fuit: certum est. An eadem huius causa sit: du

bium est. quia ex hac natus est anteq̃ meretrix esset.

Quid est: quod illa contrariarum legum diuisio a Fabio assignata plene percipi non potest? Colliduntur autem aut pares inter se: ut si optio tyrannicidæ. & uiri fortis comparetur utriq̃ data quod uelit petendi potestate. Hic meritorum. temporum. præmii collatio est. Aut secū ipsæ ut duorum fortium. duorum tyrannicidarum. raptarum. in quibus non potest alia quæstio esse q̃ temporis. utra prior sit. an qualitas. utra istorum sit petitio. An quia est deprauata? Ac primum quidem duarum genitiuus est reponendus: ut legatur duarum raptarum. Deinde loco illius an coniunctionis aut itidem coniunctio & ti. syllaba ascripta qualitatis est legendū. Sed nesci quidem totus emendatus esse uidetur hic locus. Nā loco istorū hoc comparatiuum iustior forsitan est reponendum? Et integer nanq̃ & perspicuus fuerit sensus si hoc modo legatur. Aut qualitatis. utra sit iustior petitio.

Quid est: quod illa legum distributio a Fabio assignata obscurior est: q̃ ut facile percipi possit? Diuersæ quoq̃ leges configunt aut similes aut duæ quibus etiam citra aduersam legem contradici possit. An quia est deprauata? Illa nanque disiunctio aut inter opposita quidem eleganter solet collocari. Inter ea uero quæ disparata uocantur: minus recte poni uidetur. Similes autem & duæ adeo disparata significant: ut ne sub eodē quidem genere collocentur. Qua ergo ratione corrigatur? An & illa aut disiunctio expungenda: & non duæ sed diuersæ sic est forsitan legendum: ut expositionis initium constituatur? Sic enim distinguetur. Diuersæ quoq̃ leges configunt aut similes. Diuersæ quibus etiam citra aduersam legem contradici possit. ut intelligamus diuersas a Fabio repeti: quo earū subiiciat exemplum.

Quid est: quod illud Fabii præceptum de contrariis legibus: minus sibi consistare uidetur? Et in magistratu multa dicuntur: quibus scriptū expugnantur. An quia est deprauatum? Quæ enim subiiciuntur omnia non in magistratum: sed pro magistratu dici uidentur. Si incendium inquit in arce fuerit. Si in hostes recurrendum. Qua igitur ratione emendetur? An loco illius in præpositionis hæc item præpositio a: forsitan est reponenda? Sic nāq̃ intelligemus pro magistratu multa dici posse: quibus lex illa expugnetur. Magistratus ab arce ne discedat.

Quid est: quod illud Fabii præceptum acutius intuenti mutilatum esse uidetur? Contra quas nihil opponi potest nisi lex altera. An quia est deprauatum? Illud enim quas relatiuum id quod antecedens a grammaticis uocatur: non habet: nisi quis fortasse plane rudis dicta illa referri putet. Si incendium in arce fuerit. Si in hostes recurrendum. Tūc enim quæ non quas legēdum foret. Quo igitur modo corrigatur? An hic nomina

tius similes uel repugnantibus omnibus: quæcunq; mihi percurrere li-
cuit: exemplaribus: forsitan est reponendus? Et integer nanq; & elegans
fuerit sensus: si hoc modo legatur. Similes contra quas nihil opponi po-
test: nisi lex altera, ut intelligamus a Fabio similes repeti: quo earum subii-
ciat expositionem. Ex qua manifeste quidem colligitur: sic esse: ut dixi:
corrigendum. Hæ nanq; leges similes inferuntur. Tyrannicidæ imago in
gymnasio ponatur. Cōtra. Mulieris imago in gymnasio ne ponatur. Mu-
lier tyrannum occidit.

Quid est: quod ex illo Fabii præcepto de contrariis legibus nihil integri sen-
sus elici potest? Aduersus desertores scripta nō potest nisi optionem sub-
uertit. An quia est deprauatum? Quod enim non possit lex aduersus de-
sertores scripta: nihil est. Quo igitur modo corrigatur? An optione &
eueri m. & t. litteris expunctis forsitan est legendum? Nam & elegans &
perspicua fuerit oratio: si hoc modo legatur. Aduersus desertores scripta
non potest: nisi optione subuerti.

Quid est: quod illud Fabii de syllogismo præceptum obscuriusculum esse
uidetur? In his syllogismus e scripto nititur, alter satis cautum dicit. An
quia est deprauatum? Ac syllogismus quidem legendum esse: ut sit abla-
tium casus: ne admonitione quidem est dignum. Sed aliæ mendæ qua ra-
tione tollentur? An illa e præpositio forsitan est eradenda: & alter nomi-
natiuus iterum ascribendus: ac non negandi aduerbium reponendum?
Perspicuus nanque fuerit sensus si hoc modo legatur. In his syllogismis
scripto nititur alter: alter non satis cautum esse dicit. Sic autem esse cor-
rigendum etiam quæ subiiciunt exempla aperte demonstrant. Nam ac-
cusator scripto nititur: cum inquit. Postulo ut præcipiatur incesta. Lex
enim est quæ hoc iubet. Defensor contra. Non satis cautum esse ait: cum
in lege scriptum non sit: ut damnata bis præcipiatur.

Quid est: quod illud quod Fabius ait contra scriptum responderi posse mi-
nus proposito conuenire uidetur? Sed quia responderi potest. non est
scriptum: ut uiuus præcipiatur damnatus. aut quando rapta optet. aut
tyrannicida duo præmia accipiat. nihil de uomere cautum. nihil de oui-
bus: ex eo quod manifestum colligitur quod dubium est. An quia est de-
prauatum? Illud enim epitheton uiuus nec sensui congruit nec legi: qua
iubetur incesti damnata de saxo præcipitari. Quo igitur modo corrige-
tur? An loco illius nominis uiuus hoc aduerbium bis forsitan est repo-
nendum: & non damnatus: ut imperiti alicuius temeritate fuit depraua-
tum: sed damnata est legendum? Lex enim hæc erat: scolastica. Incesti
damnata de saxo præcipiatur. Isti uero qui sibi omnia arrogant: Fabii
acumina non percipientes & bis in uiuum, & damnata in damnatam ex-

commodo suo peruertere nihil dubitarunt.

Quid est: quod Fabius illo in exemplo: quo amphibologian: quæ ex antecedentibus oritur: exponit uerbo minus latino uti uidetur. Heres meus uxori meæ dare damnas esto: argenti quod elegerit pondo centum. uter eligat quæritur. An quia est deprauatum. Damnas enim nisi cum secunda est uerbi persona a recta latine loquendi ratione respuit: tametsi apud Iurisconsultos quoque frequenter sic legatur. Damnas esto. Sed illic quoque eorum imperitia: qui antiquorum notas non percipientes illorum opera descripserunt: contenderim esse corruptum. Notis uero cum aliorum auctorum: tum iurisconsultorum libros scribi consueisse uel Iustinianus Imperator testatur: qui id fieri edita uetuit constitutione. Quare non damnas sed damnatus & hic & illic asseruerim esse legendum.

Quid est: quod illud Fabii præceptum uix quisque qui percipiat: inuenitur? Sed quid una faciat aut altera quinimmo ceterum ac mille in re finita quæ materia præceptoris est in alio atque alio genere ostendere quis ordo sit rerum. & quæ copulatio: ut paulatim fiat usus & ad similia transitus. An quia est deprauatum? Neque enim illud participium finita sensui ullo pacto conuenire potest. Qua ergo ratione emendetur? An pro finita infinita: ac illius quæ relatiui loco atque coniunctio forsitan reponenda: itaque est distinguendum: ut genitiuus illæ præceptoris initium sequentis sensus esse dignoscatur? Perspicua namque & elegans fuerit oratio: si hoc modo legatur. Quinimmo centum ac mille in re infinita atque materia. Præceptoris est in alio atque alio genere quotidie ostendere: quis ordo sit rerum: & quæ copulatio: ut paulatim fiat usus & ad similia transitus.

Quid est: quod illud Fabii præceptum confusius uidetur? Sed hæc in oratione præstat: cui omnia affuerint natura, doctrina, studium. An quia est deprauatum? Neque enim omnia illi adesse uidentur: qui natura, doctrina, studio præditus fuerit, sed tria duntaxat illa. Quo igitur modo est corrigendum? An ille nominatiuus omnia ante illud cui relatiuum forsitan est collocandus. Omnis enim confusio tollitur: si hoc modo legatur. Sed hæc in oratione præstat omnia: cui affuerint natura, doctrina, studium. His autem tribus eloquentiam comparari natura, arte, exercitatione Fabius sentit: tametsi quidam imitationem quoque putent adiiciendam: quam Fabius arti sic subiicit: ut de illa complura tradat præcepta.

Quid est: quod illa Fabii expositio: quanuis ut integra legatur: acutius tamen intuenti minus recta uidetur? Nam uiam demonstrare potest uelocitas si qua est. An quia est deprauata? Nihil enim sensui illud nomen uelocitas conuenire uidetur. Qua igitur ratione corrigatur?

An uelocitas, in hoc aduerbium uelociter: & ars nomen forsitan est distin-
guenda? Sic enim legetur. Nam uiam demonstrare potest uelociter ars, si qua
est. Huic autem correctioni etiam quæ a Fabio subiiciuntur: manifeste
astipulantur. Verum ars inquit satis præstat: si copias eloquentiæ ponit
in medio nostrum est ut eis scire.

Quid est: quod ex illo Fabii præcepto nullus proposito cōueniēs eliciat sen-
sus? Reliqua enim artium demum est dispositio. An quæ est deprauatum? Cū. n.
Fabius neque exponat, neque rationem assignet: illa coniunctio enim redundare ui-
detur. Cū non de partium orationis dispositione tractet: ille genitiuus artium a
sensu minime uidetur agnosci. Quo igitur modo corrigatur? An illa cōiunctio
enim ut supuacua forsitan est eradenda: ac per littera ascripta hic genitiuus par-
tium loco illius artium est reponendus? Sensus namque & apertus & elegans erit
si hoc modo legatur. Reliqua partium est demum dispositio.

Quid est: quod illud Fabii præceptum cōfusius est quam ut facile percipi possit? Ita
res non diuersæ distatibus ex locis: quasi inuicem ignotæ collidentur, sed ali-
qua societate, sed non prioribus ac sequentibus se copula tenebunt. An quæ de-
prauationibus scatet? Ac primum illud non negandi aduerbiū de tertio loco
ad uerbū illud collidentur: uidetur transferendum: ut hoc modo legatur. Quasi
inuicem ignotæ non collidentur. Deinde illæ duæ dictiones: sed non: eradendæ:
ac loco earum hæc præpositio cū: ac que copula reponendæ: ut legatur. Sed
aliqua societate copulaque se cū prioribus tenebunt.

Quid est: quod illa Fabii repetitio: qua in octauo libri prologo breuiter cō-
memorat quæ de inuentione præcepit: minus uera esse uidetur? Depul-
sionem porro omnem inficiatione duplici factumne & an hoc factum esset,
præterea defensione ac altercatione constare. An quia est deprauata? Neque
enim depulsio unquam altercatione constat. Qua ergo ratione corrigatur? An pro al-
tercatione forsitan actione translationeue: quis omnia nobis refragent exem-
plaria: est reponendum? Nam depulsio interdum inficiatione constat, in-
terdum defensione, interdum translatione. Huic autem correctioni Fabius
ipse astipulari uidetur. Sic enim in tertio uolumine scribit. Nam ut a defen-
sione potissimum incipiamus: longe fortissima tuendi se ratio est: si quod obui-
citur negari potest. Proxima si id quod obuiocitur non factum esse dicitur.
Tertia honestissima: qua recte factum ostendetur: quibus si deficiamus: ul-
tima quidem: sed iam sola superest salus aliquo iuris adiutorio elabendi
ex crimine: quod nec negari nec defendi potest, ut non uideatur recte actio
intendi. Hinc illæ quæstiones siue actionis siue translationis.

Quid est: quod illud Fabii repetitum de quæstione præceptum obscurius esse uidetur?
Quæstionem autem ex scripto esse aut ex facto. De rerum fide, proprietate, qualitate.
Scripto de uerborum ui aut uoluntate? An quia est deprauatum? Cum enim
utriusque membri diuisionis expositio subiiciatur: aliquid uerborum a sensu

desideratur: quæ in nullis quæcunq; ego uiderim: exemplaribus leguntur.
Qua ergo rōne emēdet? An duæ hæc dictiones in factō: sunt ascribēdæ?
Sic.n.a Fabio scriptū fuisse cōtēderim. Quæstionē aut ex scripto esse. aut
ex factō. In factō de rerum fide. proprietate. qualitate. In scripto de uerbo/
rum ui aut uoluntate. Ille autem ablatius factō repetitus in huius deprauationis causa fuisse uidetur.

Quid est: quod illa quinq; partiū iudicialis causæ repetitio minus itēgra ēē
uideat? In omni porro causā iudiciali quinq; ēē partes: quarū exordio cō/
ciliari audientē. narratione proposita cōfirmari. refutatione aut memori/
am iudicis refici: aut aīos moueri. An quia est deprauata? Nā de quinque
partibus: qbus iudiciales causæ cōstāt: tres duntaxat cōmemorātur. Qua
ergo rōne emēdetur? An hæc quinq; uerba: causam pponi. pbatōne dis/
solui peroratione: quis oīa quæcunq; mihi uidere licuit exēplaria refragē/
tur: forsitan sunt reponēda? Et elegans nanq; fuerit oīo & integer sensus:
si hoc mō legat. In oī porro causā iudiciali quinq; esse partes: quarū exor/
dio cōciliari audientē. causā narratiōe pponi. pbatōne pposita cōfirmari.
cōfutatiōe dissolui. poratiōe aut memoriā iudicis refici aut aīos moueri.

Quid est: quod Fabius in octauī libri exordio ea Ciceroni ascribere uidet:
quæ nusq; ab eo scripta inueniūtur? Atq; satis aperte Cicero præceperat:
in dicendo uitiiū: uel maximū esse a uulgari genere oīon is atq; a consue/
tudinē cōmunis sensus abhorrere. An quia hic quoq; locus imperiti ali/
cuius temeritate fuit deprauatus? Illū enī genitiūū sensus nō a Fabio: sed
a semidoctorū aliquo contenderim fuisse ascriptum. Quo igitur modo
corrigatur? An illa s. littera expuncta cōmuni legendū atq; genitiuus ille
sensus est eradendus? Sic uero emendandū esse: quis nullū quod uiderim
exemplar nobis astipuletur: facile ex prologo de oratore pspici potest. Il/
lic enim sic Cicero scribit. In dicēdo autē uitiiū uel maximum est a uulgar/
ri genere orationis atq; a cōmuni cōsuetudinē abhorrere.

Quid est: quod illud Fabii de perspicuitate præceptū sibi parū cōstare ui/
detur? Sunt autē humilia infra dignitatē rerum aut ordinis: in quo uitio
cauendo nō mediocriter quidam errare solent: qui omnia quæ sunt sine
usu: etiam si causæ necessitas postulet reformidant. An quia est depraua/
tum? Quo nanq; modo quisq; qui humilia atq; uulgaria uerba uitet: re/
formidare ea possit: quæ sunt sine usu? Humilia siquidem uerba omnia
sunt in frequentissimo uulgi usu. Quo igitur modo corrigatur? An loco
illius sine præpositiōis hæc itidem præpositiō in: uel reluctātibus omni/
bus quæcunq; mihi percurrere licuit: exēplaribus forsitan est reponēda?
Huic autē nostræ emēdationi etiam quod infertur exēplum: quis ipsum
quoq; sit deprauatum: astipulatur. Vt ille qui in actione hibericas herbas
se solo nequaq; intelligente dicebat: nisi irridens hanc uanitatem Cassius

Seuerus Spartum eum dicere uelle indicasset. Spartum enī uulgare uerbum est: pro quo quidā hibericas herbas dicere malebat. Quod uero dixi id exemplū esse corruptum: illud nequaquā negādi aduerbium omnino aspernatur sensus: hoc uero nequicquā item aduerbiū haud dissimile exposcit: ut legatur se solo nequicquā intelligente.

Quid est: quod illud exemplū: quo Fabius exponit proprii significationem obscurius est: quā ut plene percipiatur? Ut uortex est cōcorta in se aqua: uel quicquid aliud similiter uertitur. Inde propter flexum capillorū pars summa capitis: ex hoc in quā in mōtibus eminentissimum recte dixeris hęc oīa uertices. proprie tamen unde initium est. An quia est deprauatum? Illud enī uerbū in quā nihil sensui cōgruit. Qua ergo rōne emēdetur? An illa ex præpositio in hāc & copulā haud ei dissimilē: & illud uerbū in quā in hoc relatiuū quod ac est uerbū forsitan est imutādum? Perspicua namque fuerit orō: si hoc modo legat. Ut uortex est cōcorta in se aqua: uel quicquid aliud similiter uertitur. Inde propter flexum capillorum pars summa capitis & hoc quod est in montibus eminentissimum. Recte dixeris hęc omnia uertices. Proprie tamen unde initium est.

Quid est: quod illud Fabii præceptum difficilīus cognitu esse uidetur? At obscuritas fit etiā uerbis ab usu remotis: ut si cōmentarios quis pontificū & uetustissima fœdera & exoletos scrutatus auctores idipsum petat: ex hisque inde cōtraxerit quæ non intelliguntur. An quia est deprauatum? Illud enim inde aduerbiū nihil sensum iuuare uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An ea pronomen illo inde aduerbio eraso forsitan est reponēdum? Apertus namque fuerit sensus: si hoc modo legatur. At obscuritas fit etiam uerbis ab usu remotis: ut si cōmentarios quis pontificum: & uetustissima fœdera: & exoletos scrutatus auctores idipsū petat: ex hisque ea contraxerit: quæ non intelligantur.

Quid est quod illa Fabii expositio acutius intuēti minus cū exemplis quæ inferuntur conuenire uidetur? Fallunt enim uerba uel religionibus quibusdam magis familiaria: uel artium propria: ut Atabulus uentus & nauis saccaria. An quia est deprauata? Nullum enim subiicitur exemplum: quod alicui religioni familiare uideatur. Quo igitur mō corrigatur? An una duntaxat syllaba erasa pro religionibus forsitan hoc haud dissimile nomen regionibus est reponēdum? Nā atabulus uentus est Apuliæ maxime familiaris απο του ατην βαλλειν hoc est ab immittendo nocumēto dictus. Illud quoque uerbum fallunt nihil mihi sensui conuenire uideat. Exponit enim Fabius quo modo quidam eruditionis famam affectantes uerbis ab usu remotis utantur? Quid ergo ad rem si uerba fallunt? Profecto nihil. Colligunt autem quis nulla exemplaria nobis astipulentur: forsitan est legendum.

Quid est: quod illud Fabii dictum de ornatu: quo Cicero est usus in causa Cornelii: uarie legitur? Nec fortibus modo: sed, etiā fulgētibus armis præliatus est Cicero in causa Cornelii: cuius secutus docendo iudicē tantū: & utiliter demū perspicueq; dicendo: ut populus Romanus admirationē nō acclamatione tantū: sed etiam plausu confiteretur. An quia est deprauatum? In quibusdā enim exemplaribus legitur: cū consecutus: id quod in aliis legitur: cuius secutus. Neutro uero modo sensus illustratur. Quæ ergo ratione emendetur? An loco illius genitiui cuius: duæ hæ dictiones qui nō cum hac syllaba as forsitā sunt reponendæ? Pulchræ namq; percipitur sensus: si hoc modo legatur. Qui non assecutus esset docendo tantū iudicē: & utiliter demū pspicueq; dicēdo: ut populus Romanus admirationem non acclamatione tantū: sed etiam plausu confiteretur.

Quid est: quod illud fabii de ornatu præceptū nō uno legitur modo? Sed hic ornatus: repetā enī uiri sed fortis & sanctus sit: nec effœminatā lenitatē: nec fuco eminentē colorē manet. Sanguine & uiribus niteat. An quia est deprauatum? Quidam enim ex imperitis arrogātibus cū uiderēt uerbū illud manet: minus recte cum accusatiuo iungi eminentē colorē in eminentium colorū genitiuū deprauarunt: illū aliū accusatiuū effœminatam lenitatem imutare obliti. Neq; enim et copula dissimiles casus cōnectere solet. Quo igitur modo est corrigēdum? An loco illius uiri genitiui hic nominatiuus uirilis: ac pro illa cōiunctione sed: hæc copula et: ac nō manet. sed amet: atq; pro illa et copula hæc particula nec forsitā est reponēda? Nā & loquendi ratio & sensus integritas exigere uidentur: ut hoc modo legatur. Sed hic ornatus. repetā enim uirilis & fortis & sanctus sit: nec effœminatam lenitatē: nec fuco eminentem colorē amet. Est enim trāslatio a lasciuis mulieribus sumpta: quæ corpa uellendo molliora & fucādo efficiunt rubi cundior.

Quid est: quod illud Fabii præceptū plene nō pcipit? An nō pudeat certam creditā pecuniā periodis postulare? aut circa stillicidia affici. aut mancipia redhibitione suadere? An quia est deprauatum? Quid enim est suadere mācipia redhibitione? Mihi profecto nullus integer elicitur sensus. Quæ ergo ratione corrigatur? An hæc præpositio in ascribenda & mācipii nō mancipia: & illo uerbo suadere expuncto: hic item infinitus sudare haud dissimilis: & una duntaxat syllaba breuior: forsitā est reponendus? Per spiciuus namq; fuerit sensus: si hoc modo legatur. Aut in mancipii redhibitionē sudare? Nihil. n. decet oratorē dū humiles cās agit: sudare: hoc est tāta uti uehemētia: ut sudorē emittere cogat. Est aut redhibitio actionis nomē quæ & redhibitoria actio uocat. Quæ qdē in eū itētat: q aliquid corrupti uitiosiue uēdiderit: ut cogatur & prætium restituere: & quod tradiderat recipere. Hoc enim est redhibere: ut aperte ex iis quæ ad titulū,

De edilitio edicto & redhibitoria: & quanto minoris actione a Iurecon-
sultis scribuntur colligi potest.

Quid est: quod illud Fabii præceptū superuacuis onerari uidetur? Et quæ-
dam in usu perq̄ recentia, ut Messala primus reatum. Munerarium Au-
gustus primus dixerunt. Reatum nemo ante Messalam. Munerariū ne-
mo ante Augustum dixerat. An quia est deprauatum? Etsi enim nulla in
ultimis sensibus inest menda: mihi tamen a Fabii candore perq̄ alienum
esse uidetur: ut statim repetat ea quæ apertissime præcepit. Quid autem
apertius q̄ hoc dici potest? Vt Messala primus reatū. Munerarium Augu-
stus primus dixerunt. Qua ergo ratione corrigatur? An illa duo mēbra
de contextu in marginem forsitan sint transferenda? Reatum nemo ante
Messalam. Munerarium nemo ante Augustum dixerat.

Quid est: quod illius præcepti exemplū difficilius perceptu uidetur? De for-
mitati p̄ximū est humilitatis uitiū. τῶν πενθεσίων uocat, qua rei magnitu-
do: uel dignitas minuitur. ut ex ea est uerruca in sūmo mōtis uertice. An
quia est deprauatum? Nullus enim integer elicitur sensus. Quo igit̃ mo-
do corrigatur? An loco illius in præpositionis: hæc itidē præpositio pro
forsitā est reponēda? Aptā nāq̄ fuerit oratio: si hoc modo legat̃. Ex ea est
uerruca pro sūmo montis uertice. Nā si uerruca quæ est caruncula duri-
or in multorum corporibus extans atq̄ eminens: pro montis uertice ab
aliquo poneretur: is nimirū in τῶν πενθεσίων incideret.

Quid est: quod illud Fabii de amplificatione dictū minus plene p̄cipi pōt̃?
Sed alius diuideret hæc: & circa singulos gradus moraret̃. Hic in subli-
me etiā currit: & ad sūmū nō puenit nixu sed impetu. An quia est deprau-
atum? Fieri enim nō potest, ut si quis in sublime currit: ad summū non
perueniat. Qua ergo ratione emendetur? An illud nō negandi aduerbi-
um post illud uerbum peruenit est collocandum: ac loco illius & copulæ
hæc aduersatiua coniunctio sed forsitan est reponenda? Neq̄ enī pugna-
tia inter se continere uidebitur hoc præceptum si hoc modo legatur. Hic
in sublime etiam currit: & ad summum peruenit nō nixu sed impetu.

Quid est: quod illa metonymiæ descriptio a Fabio assignata cōfusior uide-
tur: q̄ ut Fabii candore sit digna? Nec procul ab hoc genere descendit me-
tonymia: quæ est nominis tropus pro nomine positio. An quia est deprau-
ata? Non solum enim illud uerbū descendit: nihil conuenit sensui: sed
tropus quoq̄ redundare uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An hoc
uerbum discedit pro illo descendit reponendum: & tropus expungen-
dus: & pro posito i. uocali ascripta positio est legendum? Et elegans nāq̄
& perspicua fuerit descriptio: si hoc modo legatur. Nec procul ab hoc ge-
nere discedit metonymia: quæ est noīs pro nomine positio.

Quid est: quod illud Fabii de abusiōe præceptū difficilius p̄ceptu uidetur?

Discernendumque hoc totum translationis genus: quod abusus est ubi nomen defuit translatio ubi aliud defuit. An quia est deprauatum? Nam & abusus & translatio in idem potius recidere: quam discerni uidentur: si abusus est ubi nomen defuit: & translatio ubi aliud defuit. Qua igitur ratione emendetur? An loco translationis hic ablatius translatione cum a praepositione ita est reponendus: ut illa praepositio de ex ultimo uerbo eradatur? Perspicua namque fuerit distinctio: si hoc modo legatur. Discernendumque hoc totum a translatione genus: quod abusus est ubi nomen defuit. Translatio ubi aliud fuit.

Quid est: quod illa μεταληψις descriptio a Fabio assignata difficilior esse uidetur. Superest ex his quae aliter significant μεταληψις: id est transumptio: quae ex alio tropo in aliud uelut uiam praestat: & rarissimus & improprius. Graecis tamen frequentior: quam sciens aurum, qui haronem hoc cona, insulae νησους θοας dicunt. An quia deprauationibus scatet? Quo igitur modo corrigatur? An pro tropo sic est tropus reponendus: ut post illud uerbum praestat collocetur: & pro illis duobus uerbis sciens aurum hic accusatiuus centaureum, & pro illis quatuor uocibus. Qui haronem, hoc cona hic accusatiuus graecus Chirona: & loco illius insulae insulas acutas cum & copula sunt reponenda? Integer namque & apertus fuerit sensus: si hoc modo legatur. Superest ex iis quae aliter significant μεταληψις id est transumptio: quae ex alio in aliud uelut uiam praestat: tropus & rarissimus & improprius, graecis tamen frequentior: quam centaureum chirona & insulas acutas νησους θοας dicunt. Nam insulae quae ορειαι: hoc est acutae nomen proprio dicuntur: θοαι ab Homero illo in uersu uocantur εὐθεν Δε νησίοισι ἐπιπροεηκε θοασί, τοον namque & uelox significat & acutum.

Quid est: quod illud Fabii de epitheto praecipit minus uerum esse uidetur? Non potest ergo esse iunctum. An quia est deprauatum? Semper enim epitheton nomini est iunctum: alioqui antonomasia foret. Qua ergo ratione emendetur? An non negandi aduerbiu iterum est ascribendum. Nam & uerum & elegans illud erit praecipitum: si hoc modo legatur. Non potest ergo non esse iunctum. Nam epitheton: ut dixi: semper nomini adharet.

Quid est: quod illa allegoriae descriptio inconcinna ineptaque habetur? Ad allegoriae: quam inuersionem interpretantur: ut aliud uerbis aliud sensu ostendat: aut etiam interim contrarium. An quia est deprauata? Nam definiendi ratio exposcit: ut quod definitur: in recto casu ponatur. Qua ergo ratione emendetur? An allegoria illis ad praepositionem ac ut coniunctione erasis: & ostendit a uocibus in i. conuersa: & ac loco illius disunctionis aut est legendum? Elegans namque & aperta fuerit oratio: si hoc modo legatur. Allegoria quam inuersionem interpretantur: aliud uerbis, aliud sensu ostendit: ac etiam interim contrarium.

Quid est: quod illud gradationis exemplum ex Demosthenis oratione pro
d

Ctesiphonte a Fabio interpretatum : nullam in se habere gradationē uideatur. Non enim dixi quidē, sed non obligationem, sed nō persuasit hęc uanis. An quia est deprauatum? Quauis enim Fabii tempore : quo non minus grācis q̄ latinis litteris opera dabatur: notissimum: ut ipse ait: illud foret exemplum: librariorum tamen inscitia ita fuit corruptum: ut nihil gradationi conueniat. Id uero ex ipsa Demosthenis oratione pro Ctesiphonte ubi sic legitur: facile perspicui potest, οὐκ εἶπον δὲ ταῦτα, οὐκ εἶπον μὲν, οὐκ ἔγραψα δὲ, οὐκ ἔγραψα μὲν, οὐκ ἐπρεσβεύσα δὲ, οὐκ ἐπρεσβεύσαμεν, οὐκ ἐπέισα δὲ ἠβαιούσ. Qua igitur ratione corrigatur hoc exemplum? An Fabius quidem hoc modo est interpretatus? Non enim dixi hęc, non dixi quidem, sed non scripsi, non scripsi quidem, sed non obii legationem, non obii quidem, sed non persuasi Thebanis. Romanus uero Aquila qui diligentissime de liguris scripsit : hoc idem exemplum sic in latinum uertit: Non dixi hęc, nō dixi quidem, nec scripsi hęc, nec scripsi quidem, nec profectus sum ad legationem, nec profectus sum quidem, Non persuasi autem Thebanis.

Quid est : quod illud exemplum de Ciceronis epistola a Fabio descriptum: nihil præcepto: cui subiicitur: conuenire uidetur. Ne ego quidem ἀποσιώπησιν semper uoco: in qua res quæcunq; relinquitur intelligenda, ut ea quæ in epistolis Cicero. Data supercalibus quo die Antonius Cæsari nihil opticuit lusitq;. Quia nihil aliud intelligi poterat q̄ hoc diadema imposuit. An quia est deprauatum? Quo nāq; pacto nihil aliud intelligi poterat q̄ hoc diadema imposuit: si illa quatuor uerba sunt ascripta? Nihil opticuit lusitq;. Profecto nulla ibi erit ἀποσιώπησις. Quo igitur modo corrigatur? An illa quatuor uerba nihil opticuit lusitq; sunt eradenda? Citra illa nanq; si legatur: nunq; exemplū a præcepto dissonare coarguet.

Quid est : quod illa similiter cadentis: ac similiter desinentis distinctio a Fabio assignata inter se repugnantia continere uidetur? Tertium est quod in eisdem casus ομοιοπύτων dicitur. Sed neq; quod finem habet similem. Vtiq; in eundem finem uenit ομοιοτελευτον. An quia est deprauata? Qui enim fieri potest : ut quod finem habet similem in eundem finē uenire non possit? Quo igitur modo corrigatur? An duo hęc: est uerbū & ομοιοπύτων sunt ascribenda? Nulla enim in sensu cōtrarietas inerit: si hoc modo legatur. Sed neq; quod finem habet simile ομοιοπύτων. Vtiq; in eundem finem uenit ομοιοτελευτον.

Quid est: quod illud Fabii de Cicerone dictum obscurius est q̄ ut facile percipi possit? Sed quicquid est: nec hęc superiora in oratore repetit. Sola est in eo libro posita par est inter figuras uerborum exclamatio: quam sententiæ potius puto. An quia manifeste est deprauatum? Quo igitur modo

corrigatur? An hæc copula que: ac neq; particula sunt reponendæ. Ac duo illa par est expungenda? Perspicua namq; oratio fuerit: si hoc modo legatur. sed quicquid est. neque hæc neque superiora in oratore repetit. sola est in eo libro posita inter figuras uerborum exclamatio quam sententiæ potius puto.

Quid est: quod illud Fabii præceptum difficilius percepta uidetur? Sunt qui neglecto rerum pondere & uiribus sententiarum: si uel inania uerba in hos modos deprauarint: summos se iudicet artifices: ideoque non desinunt easnectere quasi nec substantia sectari tam est ridiculum quam quærere habitum gestumque sine corpore. An quia est deprauatum? Illud enim aduerbium quasi nihil agnoscitur a sensu. Qua ergo ratione emendetur? An illis quasi & nec expunctis: hic accusatiuus quas cum sine præpositione est reponendus: & non substantia: uerum sententia forsitan est legendum? Omnis enim sublata fuerit obscuritas: si hoc modo legatur. Quas sine sententiâ sectari: tam est ridiculum q̃ quærere habitum gestumq; sine corpore.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus elegans uidetur? Et orator habeat rectam quandam uelut faciem: quæ ut stupere immobili rigore non debeat: ita sæpius in ea quam natura dedit specie continenda est. An quia est deprauatum? Illud enim uelut similitudinis aduerbiū redū dare uidetur. Nam orator rectam faciem habet. Quo igitur modo corrigatur? An ut orator non agnoscitur a sensu: ita oratio desideratur? Neq; enim Fabius hoc loco de pronuntiatione præcipit: ut ostendat qualem orator faciem debeat habere. Sed similitudine ab actione sumpta monstrat orationem nec ubique rectâ: nec ubique figuratâ esse debere.

Quid est: quod illud Fabii de compositione præceptum confusius esse uidetur? Neque enim locuti sunt ad hanc regulam & diligentiam homines. nec proœmiis præparare. docere. exponere. argumentis probare. affectibus commouere scierunt. An quia est deprauatum? Illud nanque exponere nihil mihi sensum iuuare uidetur. Qua ergo ratione emendetur? An loco illius infiniti exponere hic ablatiuus expositio: ne uel refragantibus exemplaribus ac quorundam commentationibus est reponendus? Sic uero corrigendum esse illud est argumento: quod singulis infinitis singuli sunt appositi ablatiui. Expositione autem & narratione iudex causam docetur.

Quid est: quod illa similitudo: qua utitur Fabius ad uires compositionis ostendendas minus eleganter descripta esse uidetur? Quare mihi in compositione uelut amentis quibusdam neruisue intendi & concitari sententiæ uidentur. An quia est deprauata? Nā illa in præpositio penitus redūdat

ac ita orationem perturbat: ut minus congrua esse censeatur. Quo igitur modo corrigatur? An illa in præpositione de contextu sublata integer perspicuusque relinquitur sensus? sic enim compositione sententiæ intendi Fabius ait: ut hastæ amentis atque neruis. Amentum autem Lorum illud dicitur: quo in emittendis longius hastis iaculatores utuntur.

Quid est: quod illud Fabii de Herodoti compositione dictum minus elegans esse uidetur? In Herodoto uero cum omnia: ut ego quidem sentio: leniter fluunt: tum ipsa dialectos habet etiam iucunditatem: ut latentes in numeros complexa uideatur. An quia est deprauatum? Nam illa præpositio in iterum ascripta non sensum modo: uerum etiam orationem perturbat. Qua igitur ratione emendetur? An illa etiam copula erasa: hic accusatiue eam est reponendus: ac in locum illius in præpositionis hæc copula etiam est transferenda? Et elegans namque compositio & apertus fuerit sensus: si hoc modo legatur. Tum ipsa dialectos habet eam iucunditatem ut latentes et numeros complexa uideatur. Vtus est autem Herodotus Ionica dialecto: quæ auditu iucundissima esse censeatur.

Quid est: quod illud Fabii de ordine præceptum difficilius intellectu uidetur? Hæc arbitror: ut in breui de ordine fuisse dicenda: qui si uitiosus est: licet & uincat & sit aperte cadens oratio: tamen merito incomposita digne dicatur. An quia est deprauatum? Id uero hinc facile colligitur: quod duobus legitur modis. Quidam enim qui nuper hoc duntaxat caput de compositione exposuit: uinciat scripsit esse legendum: Sed nihil magis sensui uinciat quam uinciat mihi conuenire uidetur. Qua igitur ratione corrigatur? An illo uerbo uincat eraso hoc participium iuncta: & apte pro illo aperte est reponendum: ac illud digne aduerbium expungendum? Perspicuus namque fuerit sensus: si hoc modo legatur. Hæc arbitror ut in breui de ordine fuisse dicenda: qui si uitiosus est: licet iuncta sit ac apte cadens oratio: tamen merito incomposita dicatur.

Quid est: quod illud Fabii de iunctura præceptum ineptius esse uidetur? Iunctura sequitur. & in membris. incis. periodis. An quia est deprauatum? Illa enim & copula redundare ac aliquid uerbi deesse uidetur. Qua igitur ratione emendetur? An hoc pronomen ea: ut ascribatur ac loco illius & copulæ hoc uerbum est reponatur sensus exposcit? Et elegans namque & concinna fuerit oratio: si hoc modo legatur. Iunctura sequitur. Ea est in uerbis incis. membris. periodis.

Quid est: quod illud Fabii præceptum confusius uidetur? Ne uerba quidem uerbis: aut nomina nominibus similiisque his continuari decet: cum uirtutes etiam ipse rædium patiantur: nisi gratia ueritatis adiutæ. An quia est deprauatum? Illud enim uerbum patiantur: minus sensui conuenire uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An pariant loco illius patiantur: & uarietatis loco ueritatis est reponendum? Virtutes namque orationis: quæ

sunt uerborum exornationes atq; sententiarum: tædium pariunt: nisi uarietatis gratia adiuuentur.

Quid est: quod illa rhythmī metriq; distinctio a Fabio assignata ineptior uideatur: q̄ ut Fabii candori conueniat? Nam rhythmī in numeris spatio tēporum cōstāt. Metra esse ordine. An quia manifeste est deprauata? Quo igitur modo corrigatur? An illa in præpositione erasa: hæc duo uerba: id est: sunt reponenda: ac s. littera sublata numeri est legendum? Nam & elegans & aperta distinctio fuerit: si hoc modo legatur. Nam rhythmī, id est numeri spatio temporū constant. Metra etiam ordine.

Quid est: quod illud Fabii præceptum cōfusius esse uidetur: q̄ ut facile percipi possit? Et contra nihil est quod prosa scriptum non redigi possit: in quædam genera uersiculorū uel in membra. An quia est deprauatum? Illa enim tria uerba: uel in membra de margine in contextum translata mihi esse uidentur. Qua ergo ratione emendetur? An quod relatiuū de suo loco in alienum translatum iuxta illud non negandi aduerbium est collocandum: ac tres illæ dictiones: uel in mēbra, sunt expungendæ. Hoc modo nāq; castigate legetur. Et contra nihil est prosa scriptum: quod nō redigi possit in quædam genera uersiculorum. Sic autem esse corrigendum etiam Diomedes grāmaticus innuere his uidetur uerbis. Nulla nō pars orōnis in aliquā rhythmī aut metri speciem potest figurari.

Quid est: quod illud Fabii præceptum difficilius intellectu uidetur? Oratio non descendit ad strepitum digitorum: & quæ Cicero optime uidet ac testatur frequenter. se quod numerosum sit quærere: ut magis non arrhythmōn: quod esset inscitum atq; agreste q̄ rhythmum compositionem esse uelit: quod poeticum est. Sicut etiam quos palæstritas esse nolimus: tamen uolumus eos qui dicuntur apalæstri. An quia est deprauatū? Eurhythmōn enim: nō rhythmōn sensus exposcit. Eurhythmōn siquidem & arrhythmōn contraria sunt: ad compositionēq; referuntur. Nolumus præterea utroq; in loco legendum uidetur. Apalæstri uero dicuntur palæstræ imperiti. Sic autem legendum esse ex Ciceronis oratore colligi potest. Itaq; inquit qualis eorum motus: quos apalæstros græci uocant: talis horū mihi uidetur oratio: qui nō cludūt numeris sentētiās.

Quid est: quod illud Fabii præceptum ineptius uidetur? Collocatio autem uerba iam probata & electa & uelut assignata sibi debet connectere. Nam uel dura intercommissa potiora sunt inutilibus: tamen & eligere quædā: dum ex iis quæ idem significant: atq; idem ualeant permiserim & adiicere: dum non ociosa: & detrahere dum non necessaria. sed figuras mutare & casus & numeros: quorum uarietas frequenter gratia compositionis ascita etiam sine nomine solet esse iucunda. An quia est deprauatum?

d iii

Nam & se pronomēn uidetur ascribendum: ut inter se legatur: & loco illius sed coniunctionis hæc copula & reponēda: ut legatur hoc modo. Nā uel dura inter se cōmissa potiora sunt inutilibus. tamē & eligere quædā: dum ex iis quæ idem significant atq; idem ualeant permiserim: & adicere. dum non otiosa: & detrahēre: dum non necessaria: & figuris mutare & casus & numeros: quorum uarietas gratia compositionis ascita etiam sine nomine solet esse iucunda.

Quid est: quod illud Fabii præceptum uariis legitur modis? Deinde quod uersus semper similis sibi est: & una ratione decurrit. Orationis cōpositio nisi uaria est: & offendet similitudine: & affectatione deprehenditur. & in omni quidē corpore totoq; ut ita dixerim: tractu numeris inserta. Neq; enim loqui possunt: nisi ex syllabis breuibus & lōgis: ex quibus pedes fiunt. An quia est deprauatum? Quidam enim loco illius possunt: legunt possumus. Sed ne sic quidem: mihi flagitia sublata uidentur. Qua ergo ratione corrigatur? An illo infinito loqui expuncto: hic item infinitus sequi forsitan est reponendus? Sequuntur enim oriunturq; numeri ex syllabis breuibus & longis.

Quid est: quod illud Fabii præceptū parum sibi constare uidetur? Proximā clausulis diligentia postulāt initia. Nā & ad hæc intentus auditor est. Sed eorū facilior rō est. Nō enī cohæret aliis. Sed præcedentibus seruiunt. exordium sumant. cū ea q̄libet. Sic enim cōposita ipsa gratiā perdet. si ad eā rupta uia ueniamus. An quia est deprauatum? Si. n. initia aliis non cohærent: quo modo præcedentibus seruiant? Qua ergo ratioe corrigatur? An illa sed copula erasa hæc particula nec: forsitan est reponēda: ac hæ duæ dictiones: sed nouū: ascribēdæ: & sit loco illius aduerbii sic legēdum & hæc cōiunctio enī expungēda & ipsam atq; perdat legendum? Nihil enim absurdum in illo inerit præcepto: si hoc modo scribatur. Nō enī cohærent aliis nec præcedentibus seruiunt. sed nouū exordiū sumunt: cum ea q̄libet sit composita: ipsam gratiā perdat: si ad eam rupta uia ueniamus.

Quid est: quod illud Fabii præceptū ineptius uidetur? Nā quidē cōtra sæpe etiā decet: quia & cludit & interim optime prima pars uersus dum intra paucas syllabas præcipue senarii atq; octonarii. An q̄a est deprauatum? Imperiti nanq; linguæ latinæ Aristotelis interpretes frequētissime sic loquuntur: ut has tres connectant dictiones. Nā quidē certe. Istiusmodi uero ineptiis Fabii dicta inquinata permittere grāde flagitium est. Qua ergo ratione emēdetur? An uel refragātibus exemplaribus loco illius quidē: hæ duæ dictiones: quod est: sunt reponēdæ? Elegans nanq; fuerit oratio. si hoc modo legatur. Nam quod est contra sæpe etiam decet.

Quid est: quod illud Fabii præceptum difficilius intellectu uidetur? Illi nū

mis sunt notabiles: quia hoc genus sermonis proximum est. Itaque & uersus hic sere excidunt: quos Brutus ipso componendi ductus studio sapissime facit. An quia manifeste est deprauatum? Quo igitur modo corrigatur? An illic: non illi: & minus loco illius nimis. & sermoni loco sermonis forsitan est legendum? Sic enim intelligemus in epistolis hexametrorum fines minus esse notabiles: quod epistolaris stilus proxime ad sermonem accedit.

Quid est: quod illud Fabii praeceptum minus elegans uidetur? Sed quia orationem oratoriam constare pedibus dixi: de iis quoque quorum nomina quam uaria tradunt: constituendum est: quo quoniam appellemus. An quia est deprauatum? Nam loco illius aduerbii quod haec coniunctio quoniam ut reponatur: sensus exposcit. & ut syllaba ascripta traditur legatur. Et oratio namque elegans & sensus erit perspicuus: si hoc modo scribas. Sed quia orationem oratoriam constare pedibus dixi: aliqua de his quoque: quorum nomina quoniam uaria traduntur constituendum est quo quoniam appellemus.

Quid est: quod illud Fabii de pedibus praeceptum uariis legitur modis? Ergo cum consent quatuor pedes binis. octo ternis: spondeum longis duabus. Pyrrichium: quem alii periiambum uocant: breuibus. Iambum breui longaque. huic contrarius e longa & breui hunc nos: ut alii: trocheum nominemus. An quia est deprauatum? Quidam enim sic legunt. Choreum nos. ut alii trocheum nominemus. Qua ergo ratione emendetur? An non trocheum sed choreum est legendum? Fabius enim ubique choreum pro pede bisyllabo accipit. Trocheum uero eundem esse cum tribracho aperte scribit. Quare ne Fabius parum constare uideatur. hoc quoque loco choreum legamus hoc modo. Hunc nos ut alii choreum nominemus.

Quid est: quod illud Fabii de Bacchio praeceptum minus uerum esse uidetur? Longa inter breues amphybrachiis. huic contrarius longam breuem praecedentibus Bacchius. cui contrarius palimbacchius erit. An quia est deprauatum? Bacchius enim non ex longa & breui & longa. sed ex breui & duabus longis constat. Quo igitur modo corrigatur? An amphimacrus: quis exemplaria refragentur ascribendus: & longas pro longis: & breui non breuem: & praecedente: non praecedentibus scribendum? Sic enim recte legetur. Huic contrarius amphimacrus. Longas breui praecedente Bacchius. Amphimacrus namque amphybracho est contrarius. Nam ex longa & breui & longa constat.

Quid est quod illud Fabii de Ephoro dictum minus plene percipi potest? Licet enim Paeonem sequatur Ephorus inuentum a Thrasymacho. probatum ab Aristotele dactylum ut temperatos breuibus & longis. fugiat trocheum alterius tarditate: & enim alterius celeritate data. An quia est deprauatum? Manifeste namque ut imperfecta esse orationem taceamus: alicuius pedis nomen a sensu desiderat.

d iiii

Qua ergo ratione emendetur? An illa coniunctio enim ex utroque loco est eradenda: & molossus ascribendus? Et oratio namque congrua: & sensus integer fuerit: si hoc modo legatur. Licet parone sequatur Ephorus inuentum a Thrasymacho. probatum ab Aristotele dactylum: ut temperatos breuibus ac longis. Fugiat molossus ac trocheum alterius tarditate. alterius celeritate damnata.

Quid est: quod illud Fabii praeceptum minus uerum esse uidetur? Est & dochimus qui fit ex iambo & bacchio & cretico stabilis in clausulis ac seuerus. An quia est deprauatum? Dochimum namque ex Ciceronis sententia in quinque demum syllabas excurrere paulo ante Fabius affirmauit. Nunc eundem ex bacchio & iambo & cretico constare ait. Quod quidem si admittamus: in octo syllabas manifeste producet. Nam & bacchius & creticus trisyllabi sunt pedes. Iambum uero ex duabus constare syllabis etiam pueri non ignorant. Quo igitur modo corrigatur? An ille ablatius cretico est eradendus? Nam dochimus ex bacchio & iambo solis constat. Tametsi hoc quoque modo possit emendari: ut haec coniunctio uel & hic ablatius iambo iterum ascribatur. Sic enim si legatur: uerus habebit sensus. Est & dochimus qui ex bacchio & iambo, uel iambo & cretico stabilis in clausulis ac seuerus.

Quid est: quod illud Fabii praeceptum uariis legitur modis? Illud est: quod supra dixi: multum referre: unone uerbo pedes sint duo comprehensi: an uterque liber. Sic enim fit sorte. Criminis causa. molle archipirata. mollius si tribrachys praecedat facultates. temeritates. An quia est deprauatum? Quidam enim priori exemplo moti: quod nihil conuenire tribracho uidetur: totum hoc praeceptum confuderunt hoc modo legentes. Molossus tribrachum praecedat. Quod sane flagitium est per quod grande: cum praesertim nec eo quidem modo exemplum congruat praeeptioni: & Fabium de pedibus duobus uno uerbo comprehensis hoc loco praecipere manifestius sit quam ut uideatur dubitandum. Qua ergo ratione emendetur? An facultates sunt expungendae: ut facilitates reponantur? Hac namque in dictione & tribrachys inest & spondeus.

Quid est: quod illud Fabii de compositione praeceptum minus sibi constare uidetur? Nec non & illud nimiae est superstitionis: ut quaecumque sint tempora: ea etiam facere ordine priora. non quia frequenter sit hoc melius. Sed quia interdum plus ualeat ante gesta. An quia est deprauatum? Si enim sic legatur uidebitur Fabius id negare: quod affirmare contendit. Quo igitur modo corrigatur? An loco illius quia haec particula quin est reponenda? Nam & oratio elegans & sensus fuerit concinnus: si hoc modo legatur. Non quia frequenter sit hoc melius: sed quia interdum plus ualent ante gesta.

Quid est: quod illud exemplum ex secunda Ciceronis philippica a Fabio descriptum

minus integrū esse uidetur? Vt tibi necesse esset in conspectu populi Ro-
mani uomere. An q̄a imperiti alicuius temeritate est deprauatum? Is. n.
quisquis fuit: putauit hunc sensum infinito illo uomere esse cludendum:
quod Fabius his uerbis præcipere uidetur. Sæpe tamen uehementis aliquis
sensus est in uerbo: quod si in media parte sententiæ latet: transiri inten-
tione & obscurari circūiacētibus solet. In clausula positum assignatur au-
ditori & infigitur. quale illud Ciceronis: ut tibi necesse esset in conspectu
populi Romani uomere. Putauit autē iste loci huius corruptor: uerbū in
ea demū significatione accipi: qua pars orōnis significatur: quæ sine casu-
bus declinatur: neq; animaduertit Fabiū ipsum in primo iā præcepisse li-
bro: id quod alias quoq; est notū. uerbū non solum pro una parte oratio-
nis: sed pro omni quoq; dictione accipiendum. Qua igitur ratione emen-
detur? An postridie ad uerbium ita ut sensum cludat: est ascribendum?
Sic uero esse corrigendum tum ex secunda Ciceronis Philippica, tū ex Fa-
bii ipsius uerbis aperte percipi potest.

Quid est: quod illud Fabii præceptum confusius uidetur? Atq; ut ordinem
sequar primum quæ sunt imperitis quoq; ad reprehensionem notabilia
uidentur: id est: quæ cōmissis inter se duobus uerbis ex ultima sine prio-
ris ac prima sequentis syllaba deforme aliquod nomē efficiunt: tum uo-
caliū concursu: qui cū accidit hiat atq; itersistit & quasi laborat oratio. An
quia est deprauatum? Nullus enim integer sensus elici potest. Qua ergo
ratione emēdetur? An uitāda sunt ascribēda ac sunt uerbū ante illud quæ
relatiuū collocandū. & ille ablatiuus sine forsitan est expungendus. Syllar-
ba. n. ad utrūq; adiectiuū ultima & prima referē. Siquidē & orō integra &
sensus fuerit apertus: si hoc modo legatur. Atq; ut ordinē sequar: primū
uitanda sunt quæ imperitis quoq; ad reprehensionem notabilia uident:
id est: quæ commissis inter se uerbis ex ultima prioris ac prima sequentis
syllaba deforme aliquid efficiunt.

Quid est: quod illud Fabii præceptum una cū exemplis obscurius esse uide-
tur? Cæterū cōsonantes quoq; præcipue earū: quæ sunt asperiores in cō-
missura uerborū rixantur: & s. ultima cum x. proxima: quarum tristior
etiam si binæ colligantur: stridor est: ut uastudiorū. An quia est depraua-
tum? Id uero facile hinc intelligi potest. quod uariis legitur modis. Qui-
dam enim loco uastudiorum: quod neq; latinū nomē est: neq; græcum:
uastus duarum putant esse legendum. Sed ne sic quidē præcepto conuer-
niens fuerit exemplum. Quo igitur modo corrigatur? An hæc copula
que est ascribenda: ac loco earum hic nominatiuus: eæ & pro illa & copu-
la hoc ad uerbium ut: & loco uastudiorū hæc tres dictiones: ut ars studio-
rum forsitan sunt reponendæ? Apertus nanq; fuerit sensus: si hoc modo

legat. Caterū cōsonantes quoq; præcipueq; hæ quæ asperiores in cōmis-
sura uerborū rixantur. ut s.ultima cum x. proxima : quarū tristior etiā si
binæ collidantur: stridor est: ut ars studiorum.

Quid est: quod in illo præcepto Fabius a seipso dissentire uidetur? Videndū
etiā ne syllaba uerbi prioris ultima sit prima sequētis. An quia est deprau-
tum? Nā paulo ante Fabius præcepit: ut quæ cōmissis iter se uerbis duo-
bus ex ultima prioris ac prima sequentis syllaba deforme aliquid effici-
unt: uitentur. Nunc in uniuersum præcipe uidetur: siue deforme qd effi-
ciant: siue nō: fugienda esse. Qua igitur ratione emendetur? An illi nomi-
natiui singulares in plurales sunt cōmutandi? Nihil enim absurdi præci-
pere uidebitur Fabius: si hoc modo legat. Videndū etiā ne syllabæ uerbi
prioris ultimæ sint primæ sequentis. Sicutē legendum eē etiam quæ in-
feruntur exempla declarant. Res mihi inuisæ uisæ sunt brutæ. Et in car-
mine. O fortunatam natam me consule Romam.

Quid est: quod illud extremæ cōclusionis exemplū a Fabio assignatū inepti-
us uidetur? Quādo ergo incipit corpus esse? cū uenit extrema conclusio.
Quē quasi nostrū sefellit hic uos esse facturos: quā Cicero breuissimā pu-
tat. An quia est deprauatum? Nō enim quasi sed quæso legēdū esse facile
ex Ciceronis oratione pro Cornelio perspici potest. ubi sic legitur. Quem
quæso nostrū sefellit: id uos ita esse facturos?

Quid est: quod illud Fabii de Pyrrhichio præceptum uariis legitur modis?
Pyrrhichius quidē decurrit: sed quantū celeritatis: tantū grauitatis amit-
tit. An quia est deprauatum? Quidā enī admittit putāt esse legēdū. Quo
igitur modo corrigatur? An hoc uerbū habet forsitan est ascribēdum: &
amittit legendum? Elegans nanq; fuerit sensus si hoc modo legatur. Sed
quantum celeritatis habet: tantum grauitatis amittit.

Quid est: quod illud Fabii præceptum duobus legitur modis? Et sane nul-
lum aptum atq; idoneū uerbum permittemus gratia lenitatis. An qd
est deprauatum? Quidam enim permutemus putant esse legēdum. Sed
neutro modo mihi sensus procedere uidetur. Quo igitur modo corrigan-
tur? An prætermitemus forsitan est legendum? Sic enim sensus & ele-
gans erit & apertus.

Quid est: quod illud Fabii præceptum ineptius uidetur: quam ut Fabio sit
ascribendum? Optime autem de illa iudicant aures: quæ poema senti-
unt & parum expleta desiderant: & fragosis offenduntur. lenibus mul-
tentur. & contortis excitantur. & stabilia probant. clauda deprehendunt.
redundantia & nimia fastidiunt. An quia est deprauatum: quanuis ut re-
ctum legatur atq; exponatur? Cum enim singulis uerbis singula subiciā-
tur adiectiua: illud poema ab eleganti respuitur sensu. Quo igitur modo

corrigatur? An non poema: sed plena est legendum? Nam plena parum expletis eleganter opponuntur.

Quid est: quod illa incisi descriptio a Fabio inuenta perplexior uidetur: quã ut facile percipi possit? Incisum quantum mea refert opinio: erit sensu non expleto numero conclusum plerisque pars membri. An quia est deprauata? Ille enim sensu ablatius totam confundere descriptionem uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An pro illo ablatiuo sensu: hic nominatiuus sensus est reponendus: & illa resyllaba expuncta fert: & non conclusum sed conclusus legendum? Et elegans namque & perspicua erit oratio: si hoc modo legatur. Incisum quantum mea fert opinio: erit sensus non expleto numero conclusus.

Quid est: quod illa membri definitio: quam Fabius tradit: minus recta esse uidetur? Membrum est sensus membris conclusus: sed a toto corpore abruptus & per se nihil efficiens. An quia est deprauata? Nihil enim quicquam per se ipsum: sed per diuersa explicari solet. Quo igitur modo corrigatur? An pro membris: licet exemplaria refragentur: hic itidem ablatius numeris a uero exposcitur sensu? Neque enim minus membro numeri insunt quam inciso.

Quid est: quod illa membri expositio a Fabio assignata ineptior uidetur? Ideo callidos homines perfectum est. At remotum a ceteris uim non habet. An quia est deprauata? Illud enim uerbum ideo: nihil sensum iuuat. Qua ergo ratione emendetur? An illud ideo in has tres dictiunculas. Id enim o. est distinguendum? Elegans namque & sensus & oratio fuerit: si hoc modo legatur. Id enim: O callidos homines: perfectum est. Sic uero esse corrigendum facile ex Ciceronis oratione pro Cornelio: unde hoc sumptum est exemplum: perspicui potest. Ibi namque sic est scriptum. O callidos homines: quem quaeso nostrum fefellit: id uos ita esse facturos?

Quid est: quod illud Fabii de periodo praeceptum duobus legitur modis? Habet periodos membra minime duo. medius numerus uidentur quatuor. sed recipit frequenter & plura. An quia est deprauatum? Quidam enim illud minime in minima putant esse conuertendum. Ceterum a sensu non minus repelli mihi minima uidentur quam minime. Qua igitur ratione emendetur? An minimum uel refragentibus exemplaribus est legendum? Ita namque intelligemus duo saltem membra in periodo contineri.

Quid est: quod illud Fabii praeceptum confusius esse uidetur: quã ut Fabii elegantia conueniat? Aspera contra iambus maxime concitatus non solum quod sint e duobus modo syllabis eoque frequentissime quasi pulsum habent: quare res lenitati contraria est: sed etiam quod omnibus pedibus insurgunt:

& a breuibus in longas nituntur ac crescunt. An quia est deprauatum? Id uero hinc facile apparet: quod ne congrua quidem oratio esse uidetur. Qua igitur ratione corrigatur? An non iam bus, sed iam bis: ut sit ablatiui casus: & concitantur: non cōcitatus: & pro pedibus forsitan partibus est legendum? Et oratio nanq̃ cōgrua & sensus fuerit p̃spiciuus: si hoc modo legat̃. Aspera cōtra iābis maxime concitantur.

Quid est: quod illud Fabii de compositione praeceptum uariis legitur modis? Sed neq̃ longioribus hyperbatis compositioni seruiemus. neq̃ eius rei gratia fecerimus propter fecisse uideamur. An quia est deprauatum? Quidam enim loco illius genitiui eius putant legendum esse cuius. Quo igitur modo corrigatur? An illud neq̃ iterato ascriptum ita est distinguendum: ut ne coniunctio: & quæ nomen esse dignoscantur: & hic accusatiuus eam est ascribendus? Apertus nanq̃ fuerit sensus si hoc modo legatur. Sed neq̃ longioribus hyperbatis cōpositioni seruiemus: ne quæ eius rei gratia fecerimus propter eam fecisse uideamur.

Quid est: quod illud ultimum de compositione praeceptum ocnfusiue esse uidetur: q̃ ut facile percipi possit? Prior sit dissimulatio curæ præcipua: ut numerum sponte flexisse non arcessisse: nō arcessiti & coacti esse uideantur. An quia est deprauatum? Ille enim accusatiuus numerum totam cōfundit orationem. Quo igitur modo corrigatur? An numeri: non numerum: & fluxisse: non flexisse legendum: ac duo illa uerba. non arcessisse forsitan sunt expungenda? Perspicuus nanq̃ fuerit sensus: si hoc modo legatur. Prior sit dissimulatio curæ præcipua: ut numeri sponte fluxisse nō arcessiti & coacti esse uideantur.

Quid est: quod primus prologi uoluminis decimi sensus & uarie legitur & plene non percipitur? Sed hæc eloquendi praecepta sicut cogitationi sūt necessaria: ita non satis ad uim dicendi ualent: nisi illis formæ quædam facilitas: quæ apud græcos λῆξις nominatur accesserit. ad quam scribendo plus. an legendo an dicendo consequamur solere quæri scio. An quia est deprauatus? Non enim cogitationi: sed cognitioni: ut est in quibusdam scriptum exemplaribus: est legendum. Quid præterea ille genitiuus formæ sibi eo in loco uelit: mihi non liquet. Nihil certe agnoscitur a sensu. Quo igitur modo corrigatur? An ut minimum a uerborum similitudine recedamus: loco formæ hoc nomen firma est reponendum: ac illa præpositio ad expungenda? Perspicuus nanq̃ fuerit sensus si hoc modo legatur. Sed hæc eloquendi praecepta sicut cognitioni sunt necessaria: ita non satis ad uim dicendi ualent: nisi illis firma quædam facilitas quæ apud græcos λῆξις nominatur accesserit: quam scribendo plus: an legendo: an dicendo consequamur: solere quæri scio.

Quid est: quod illud Fabii de uerborū copia præceptum minus elegās esse uidetur? Omnibus enī fere rebus uel præter pauca: quæ sunt parum uel recūda in oratione est locus. An quia est deprauatum? Ille enim ablatiuus rebus nihil mihi sensui cōuenire uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An pro rebus: quibus exemplaria refragentur: ut uerbis legatur sensus expōscit? Nisi enim sic emendetur: facile Quintilianus in solœcismum incidit se coarguetur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū uariis legitur modis? Omnia uerba ex ceptis de quibus dixi: sunt alicubi optima: & humilibus interim & uulgaribus opus & quæ utiliore in parte uidentur sordida ubi res poscit pprie dicuntur. An quia est deprauatum? Pro utiliore nāq; in exēplaribus quibusdā legitur occultiore. sed neutro modo uerus efficiē sensus. Qua igit rōne emendetur? An pro illo utiliore: hoc itē cōparatiuū cultiore est repōnēdum? Quædam enim uerba in cultiore & ornatiore loco sordida: ubi res & utilitas causæ poscit: apta esse uidentur.

Quid est: quod illud Fabii præceptum difficilius intellectu uidetur? Nam omnium quæcūq; docemus hæc sunt exempla potentiora etiam ipsius quæ traduntur artibus: cum eo qui discit perductus est: intelligere ea sine demonstrāte & sequi iam suis uiribus possit: quia quæ doctor præcepit: orator ostendit. An quia est deprauatum? Non enim hæc sed hoc: ac loco ipsius: illa u. uocali expuncta ipsis legēdum: atq; hæc coniunctio ut. ascribenda uidetur: ut hoc modo legatur. Nam omnium quæcūq; docemus hoc sunt exempla potentiora etiam ipsis: quæ traduntur artibus: cum eo qui discit perductus est: ut intelligere ea sine demonstrante & sequi iam suis uiribus possit.

Quid est: quod illud Fabii præceptum confusius uidet: q̄ ut temere a quoq; percipiatur? Quid etiam easdem causas utrisq; erit scire. An q̄a est deprauatum? Ille nāq; ablatiuus utrisq; a sensus elegātia uidetur esse alienus. Quo igitur modo corrigatur? An pro utrisq; forsitan utrinq; legēdum: & hæc duo uerba: egerit utile: sunt ascribenda? Et elegans nāq; & aperta fuerit oratio: si hoc modo legatur. Quis etiam easdem causas utrinq; egerit: utile erit scire.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus elegans esse uidetur? Nos uero armatos stare in acie: & summis de rebus decernere: & ad uictoriam niti. An quia est deprauatum? Nullum enim inest in hac oratione uerbū: cui illi infiniti inherere possint. Quo igitur modo corrigatur? An decet uel simile uerbum ut ascribatur sensus expōscit integritas? Concinna siquidem oratio fuerit: si hoc modo legatur. Nos uero armatos stare in acie & summis de rebus decernere. & ad uictoriam niti decet.

Quid est: quod illa Fabii similitudo cōfusior uidet: q̄ ut facile percipi possit?

Neq; ego arma squallore situ ac rubigine uelim: sed fulgore munisse: qui terreat. An quia est deprauata? Ille nanq; infinitus munisse nihil sensui conuenire uidetur. Qua igitur ratione emendetur? An pro illo ablatiuo squallore hic infinitus squallore: & nō munisse: sed hoc participium munita cum esse infinito forsitan est reponendum? Perspicua nanq; fuerit oratio si hoc modo legatur. Neq; ego arma squallore situ ac rubigine uelim: sed fulgore munita esse qui terreat.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus scitum esse uidetur? Audio quod. M. Tullius neq; Thucydidem quidem aut Xenophontem inutiles oratori putat. An quia est deprauatum? Illud enim uerbum audio minus elegantiae sensus conuenire uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An nō audio sed adde: & in præpositione erant utiles: & illa quæ copula expuncta ne forsitan est legendum. Concinna siquidem fuerit oratio: si hoc modo legatur. Adde quod. M. Tullius ne Thucydidem quidem aut Xenophontem utiles oratori putat. Sic autem esse corrigendum ex Ciceronis quoq; oratore facile colligi potest. Ibi nanq; hæc leguntur. Thucydides autem res gestas & bella narrat: & prælia grauius sane & probe. Sed nihil ab eo transferri potest ad forensem usum & publicum. Ipsæ illæ conciones ita multas habent obscuras abditasq; sententias: uix ut intelligantur, quod est in oratione ciuili uitium uel maximum.

Quid est: quod illud Fabii præceptum ineptius uidetur? Quosdam elatior ingenii uis & magis concitata & alias spurcitiis plena capit. An quia mēdo turpissimo est inquinatum? Quo igitur modo corrigatur? An illis spurcitiis de contextu reiectis: hic genitiuis spiritus exigitur a sensu: quanuis exemplaria refragantur? Et elegans nanq; oratio & sensus apertus fuerit: si hoc modo legatur. Quosdam elatior ingenii uis & magis concitata & alias spiritus plena capit.

Quid est: quod illud Fabii de Philisto dictum uariis legitur modis? Philistus quoque meretur: qui turbæ quanuis bonorum post hos auctores existimatur: imitator Thucydidis: ut multo infirmior: ita aliquatenus lucidior. An quia est deprauatum? Quidam enim quid turbæ putant esse legendum: quod quidem q̄ sensui conueniat: uiderint ipsi. Mihi certe penitus repugnare uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An pro illo uerbo existimatur: hoc item uerbum eximatur haud dissimile est reponendum? Nulla enim in sensu ambiguitas inerit si hoc modo legatur. Philistus quoque meretur: qui turbæ quanuis bonorum post hos auctores eximatur.

Quid est: quod illud Fabii de Vergilio dictum minus elegans esse uidetur? Itaque ut apud illos Homerus: sic apud nos Vergilius auspicatissimum

dederit exordium omnium eius generis poetarum græcorum nostro/
rumque: haud dubie proximus. An quia est deprauatum? Cui enim sit
proximus non apparet. Qua igitur ratione emendetur? An hic datius
illi: ut Homerus referatur: uel rei ragantibus exemplaribus est ascriben/
dus? Nihil enī huic sensui deesse uidebitur: si hoc modo legatur. Omni/
um eius generis poetarum græcorum nostrorumque haud dubie illi
proximus

Quid est: quod illud Fabii de Asinio Pollione dictum sibi ipsi repugnare ui/
detur? Multa in Asinio Pollione inuenio. Summa diligentia: adeo ut qui/
busdam etiam nimia uideatur. & consilii & animi satis. a nitore. & iucun/
ditate Ciceronis ita longe alienus ut uideri possit secundo prior. An quia
est deprauatum? Qui enim fieri potest: ut qui longe a Ciceronis nitore
& iucunditate absit: uideatur secundo prior? Qua igitur ratione emende/
tur? An pro illo uerbo inuenio: hoc nomen inuentio: & pro secundo hic
item ablatius sæculo est reponendus? Nulla enim in sensu inerit cōtra/
rietas: si hoc modo legatur. Multa in Asinio Pollione inuentio. Summa
diligentia: adeo ut quibusdam etiam nimia uideatur. & consilii & animi
satis. A nitore & iucunditate Ciceronis ita longe alienus ut uideri possit
sæculo prior. Qui enim sæculo ante Ciceronē floruerunt: non multum
orationis nitore indulserunt.

Quid est: quod illud Fabii de imitatione præceptum minus elegans esse ui/
detur? Et cum illi qui nullum cuiusquā rei habuerant magistrum: pluri/
ma in posteros tradiderunt: nobis usus aliarum rerum ad erudiēdas ali/
as non proderit. An quia est deprauatum? Illud enim participium erudi/
endas a sensu non uidetur agnosci. Qua ergo ratione corrigatur? An non
aliarum sed illarum: & eruendas: nō erudiendas forsitan est legendum?
Et concinna siquidem & elegans fuerit oratio: si hoc modo legatur. Et
cum illi nullum cuiusquā rei habuerunt magistrum: plurima in posteros
tradiderunt: nobis usus illarum rerum ad eruendas alias non proderit.

Quid est: quod illud Fabii de imitatione præceptum obscurius est quā ut
temere a quoquam percipiatur? Etiam solet hoc incommodi accide/
re iis: qui se uni generi alicui dederūt: ut si asperitas iis placuit alicuius:
hanc etiam in leni ac remisso causarum genere non exuant. sed tenui/
tas ac nuditas in asperis grauibisque causis ponderi rerum parum re/
spondeat: cum sit diuersa non causarum modo inter se condicio: sed
in similis etiam partium causis. An quia est deprauatum? Non so/
lum enim nullus elegans elicitur sensus: sed ne oratio quidem con/
grua esse uidetur. Qua ergo ratione emendetur? An hac littera
n, ascripta respondeant legendum: ac loco illius nominis similis: hic

ablatius singulis: & pro causis hic genitiuus causæ est reponendus? Per-
spicua namq; fuerit oratio: si hoc modo legatur. Sed tenuitas ac nuditas in aspis
grauioribusq; causis potius rerum parum respondeat: cum sit diuersa non cau-
sarum modo inter se condicio: sed in singulis etiam partium causæ.

Quid est: quod illud Fabii dictum ineptius uidetur? An non ipsi nobis ac sæ-
pius de eadem re dicimus & quidem continuus non nunquam sententias? An quia est
deprauatum? Ille enim datius nobis a recto sensu alienus esse uidetur. Quo
igitur modo corrigatur? An pro illo nobis hæc duæ dictiunculæ nos bis tor-
sitant sunt reponendæ? Et elegans namq; & apertus fuerit sensus: si hoc mo-
do legatur. An non ipsi nos bis de eadem re dicimus & quidem continu-
as nonnunquam sententias.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus integrum esse uidetur? Diligenter
effecta plus proderit: quam plures inchoatæ & quasi degustatæ. An quia est de-
prauatum. Illud enim comparatiuum plures ad quid referatur nihil habet.
Quo igitur modo corrigatur? An hic nominatiuus una uel reluctatibus
exemplaribus forsitan est reponendus? Integra namq; fuerit oratio: si hoc
modo legatur. Una diligenter effecta plus proderit quam plures inchoatæ: &
quasi degustatæ.

Quid est: quod illud Fabii præceptum contraria inter se continere uidetur?
Pectus est enim quod disertos facit & uis mentis. Ideoque imperitis quoque
si modo non sint aliquo affectu concitati uerba non desunt. An quia est de-
prauatum? Quo igitur modo corrigatur? An illud non negandi aduerbiū
penitus est eradendum? Omnis enim tolletur contrarietas. si hoc modo
legatur. Pectus est enim quod disertos facit & uis mentis. Ideoque imperitis
quoque: si modo sint aliquo affectu concitati: uerba non desunt.

Quid est: quod illud Fabii de memoria dictum ineptius uidetur? Creden-
dum enim Ciceroni non quia temporibus quoque nostris non & fecerint
quidam hoc & faciant: quod non tam ipsum probabile puto. An quia est de-
prauatum? Illud enim aduerbiū tam nihil sensui conuenire uidetur. Quo
igitur modo corrigatur? An hæc conjunctio tamen ascribenda: & illud tam
aduerbium ad illud nomen probabile est referendum? & elegans namq;
& concinna oratio fuerit: si hoc modo legatur. Credendum enim est Ci-
ceroni: non quia nostris quoque temporibus non & fecerint quidam & fa-
ciunt: quod tamen non tam probabile puto.

Quid est: quod illud Fabii præceptum uariis legitur modis? Hoc dum egre-
dimur e portu: si nos non dum aptatis satis armamentis ager uentus. De-
inde paulatim simul euntes aptabimus uela: & disponemus rudentes: &
impleri sinus optabimus. Id potius quam se inani uerborum torrenti dare
quasi tempestatibus qui uolent auferendum. An quia est deprauatum?
Quidam enim non auferendum sed auferentem putant legendum. Sed ne sic

quidē integer habetur sensus. Quo igit̃ mō corrigatur? An illa duo uer-
ba: qui uolēt: sunt expūgenda? Aptus nāq̃ fuerit sensus: si hoc mō legat̃.
Id potius q̃ se inani uerboge torrētī dare quasi tempestatibus auferendū.
Quid est: quod illud Fabii de Cicerone dictū in undecimo uolumine cōfu-
lius esse uidetur? Quod fuisse timidius si criminis loco negasset Cicero
equis Romani esse filiū se defendēte. At ille fecit hoc etiā fauorabile cō-
iungēdo cū iudicibus dignitatē suā. An q̃a est deprauatum? Illud enī timi-
dius sensui minus cōuenire uidetur. Quo igit̃ modo corrigatur? An tu-
midius i. uocali in u. cōuersa est legendū: & loco illius at cōiunctionis hoc
pronomē id reponēdū? Cōcinnus enī fuerit sensus si hoc modo legatur.
Quod fuisse tumidius: si criminis loco negasset Cicero equitis Romani
esse filium se defendente: id ille fecit etiam hoc fauorabile coniungendo
cum iudicibus dignitatem suam.

Quid est: quod illud Fabii de Cicerone dictū obscurius uidetur? Verum &
iusta sic faciēdo nō se de ingenii fama: sed de fide esse sollicitū. An quia est
deprauatum? Nihil enim pulchri sensus elici potest. Quo igit̃ modo cor-
rigatur? An illa & copula erasa hic datius ei. & pro illo aduerbio sic: hoc
uerbum fit: ac pro faciendo: hoc item participiale nomen una solum lit-
tera minus fatendo forsitan est reponendum? Perspicuus nāq̃ fuerit sen-
sus: si hoc modo legatur. Verum ei iusta fit: fatendo non se de ingenii fa-
ma: sed de fide sollicitum esse.

Quid est: quod illud quod Fabius de. M. Tullio refert difficilius pceptu ui-
detur? Difficilior ei ratio in iudicio Cluētiano fuit: cū Scamandrū necesse
haberet dicere nocentē: cuius egerat causam. uerū illud elegātissime cum
eorū a quibus ipse perductus esset precibus: tū etiā adolescentiā suā excu-
sat: detracturus alioqui plus auctoritatis: sicut in causa præsertim suspe-
cta: si eum esse: qui temere nocentes reos suscipere fateret̃. An quia est de-
prauatum? Nā loco auctoritatis hic datius auctoritati: & pro illo sicut
aduerbio si cōiunctio: & hoc pnomē se loco illius si cōiunctiōis: & hoc ad-
uerbiū temere pro illo uerbo timere sensus itēgritas exposcere uidet̃: ut
hoc modo legat̃. Detracturus alioqui plus auctoritati si in causa p̃sertim
suspecta se eum esse: qui temere nocentis reos susciperet fateretur.

Quid est: quod illud Fabii præceptū uariis legi modis? Apud iudicē uero
quod aut ppter aliquod cōmodū in causa: quā susceperimus: aut sunt: ut
psuadendi ardua ratio: ita dicendi expeditissima. An q̃a est deprauatum?
Quidā enī illud uerbū sunt in hæc duo: suū & sumi: putāt cōmutandū.
Sed ne sic qdē ullus integer sensus elici posse mihi uidet̃. Quo igit̃ modo
corrigatur? An pro illa præpositiōe in hic genitiuus eorū ac loco illius ac-
cusatiui quā: hic genitiuus quorū & pro causa hic accusatiuus causam sic
ut relatiuo postponat̃: & pro illo uerbo sunt suū pronomē forsitan est re-

c

ponendum? Dum enim castigatius exemplar inueniatur: si hoc modo legatur: sensus non absurdus elicietur. Apud iudicem uero quod aut propter aliquod commodum eorum: quorum causam susceperimus: aut sumum ut persuadendi ardua ratio: ita dicendi expeditissima.

Quid est: quod illud Fabii præceptum obscurius uidetur? Accidit etiã nonnunquam eadem causa: de qua pronunciauit cogatq; iterum. An quia est deprauatum? Nullus enim aptus colligitur sensus. Quo igitur modo corrigatur? An hæc particula ut reponenda: & illud uerbum cogat, in hoc item uerbum passiuum agatur conuertendum: & illa que copula forsitan est eradenda? Perspicuum namque fuerit sensus: si hoc modo legatur. Accidit etiam nonnunquam ut eadem causa: de qua pronunciauit: agatur iterum.

Quid est: quod illud Fabii de memoria dictum uariis legitur modis? Ex hoc Simonides facto notauit uidetur iuuari memoriam signatis animo sedibus idque credere suo quisque experimento. An quia est deprauatum? Quidam enim Simonidis & notari putant esse legendum. Sed cum Simonides ipse id notauerit: illud uerbum uidetur a sensu non agnoscitur. Quare ergo ratione corrigatur? An uidetur uerbum est expungendum: & quicquid non quisque legendum? Nam sensus fuerit apertus: si hoc modo legatur: Ex hoc Simonides facto notauit iuuari memoriam signatis animo sedibus: idque credere suo quicquid experimento.

Quid est: quod illud Fabii de pronuntiatione Hortensii dictum difficilius perceptu uidetur? Et. M. Cicero unam dominari in dicendo actionem putat. Hac. C. N. Lentulum plus opinionis consecutum quam eloquentia tradit. Eadem. C. Gracchum in deflenda fratris nece totius populi Romani lachrymas concitasse. Antonium & Crassum multum ualuisse. Plurimum uero. Q. Hortensium: cuius rei fides est: quod eius scripta tantum intra famam sunt: quam diu deinceps orator aliquando æmulus Ciceronis existimatus est. An quia est deprauatum? Illud enim aduerbium deinceps nihil a sensu agnosci uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An loco illius particulae quam hoc relationum qui: & loco illius aduerbii deinceps hoc nomen princeps: & illo nominatio orator expuncto hic genitiuus oratorum forsitan est reponendus? Perspicua namque fuerit oratio: si hoc modo legatur. Qui diu princeps oratorum. Aliquando æmulus Ciceronis existimatus est.

Quid est: quod illud Fabii de eloquentia dictum in duodecimo uolumine obscurius uidetur? Id non eo tantum: quod si uis ista dicendi maliciam instruxerit: nihil sit publicis priuatisque rebus perniciosius eloquentia. An quia est deprauatum? Spectat enim uel simile uerbum a sensu desiderat: forsitanque loco illius quod hæc coniunctio ut: est reponenda. Perspicua namque fuerit oratio si hoc modo legatur. Id non eo tantum spectat: ut si uis ista dicendi maliciam instruxerit: nihil sit publicis priuatisque rebus perniciosius eloquentia.

Quid est: quod illud Fabii de rerū natura dictū cōfusus uidetur? Quid de nobis loquor? Rerū ipsa natura in eo quo prācipue idulsiſſe homini uidetur: nos quoq; a cāteris aīalibus ſeparāſſe. nō parēs ſed nouerca fuerit. An quia eſt deprauatū? Illa enī cōiunctio quoq; nihil ſenſum iuuare: qn̄ potius pturbare uidet. Quo igit modo corrigat? An illa cōiunctio quoq; ita apice eſt notāda: ut nō cōiunctio: ſed ablatiuus cum q; copula eſſe dignoſcatur: & ante illū accuſatiuū nos collocetur? Elegans nanq; fuerit & oratio & ſenſus: ſi hoc modo legatur: Quid de nobis loquor? rerum ipsa natura in eo quo prācipue idulsiſſe homini uidet quoq; nos a cāteris animalibus ſeparāſſe: nō parens: ſed nouerca fuerit.

Quid eſt: quod illud Fabii dictum ineptius uidetur? Quod ſi agrorū nimia cura & ſollicitior rei familiaris diligentia, uenādi uoluptas & dati ſpectaculis dies multū ſtudiis auferūt. Huic enī rei perit omne tēpus: quodcūq; alteri datur: quid putamus facturas cupiditatē, auariciam, inuidiam? An q̄a eſt deprauatum? Cū enī non de ruſticis: ſed de urbanis artiḡ oratoriā dantibus operā loquat Fabius: ille genitiuus agrorū mihi parū candido ſenſui conuenire uidetur. Quo igitur modo corrigatur? An loco agrorum q̄uis exemplaria re. ragentur: hic itē genitiuus corporū forſitan eſt reponēdus? Nimum enī tēporis in corporis cura a plerisq; cōſumi ſolet.

Quid eſt: quod illud Fabii de eloquētia prāceptū cōfuſius uidetur? Hoc certe procul eximatur aīorū pulcherrimam eloquentiā cum uitiis mētis poſſe miſceri. An quia eſt deprauatum? Ille enī genitiuus aīorū totā confundit orationē. Quo igitur modo corrigatur? An illo aduerbio procul eraſo hoc itē aduerbiū proſus: & loco aīorū animo ablatiuus: & hic genitiuus rerū forſitan eſt reponēdus? & apta nanq; oō & ſenſus elegās fuerit: ſi hoc modo legatur. Hoc certe proſus eximat animo: rerū pulcherrimam eloquentiam cum uitiis mentis poſſe miſceri.

Quid eſt: qđ illo in p̄cepto Fabius parū ſibi cōſtare uidet? Nāq; deſēdat oīs orator idē: portūq; illū eloquētiā ſuā ſalutarē nō etiā piratis patefaciet. An q̄a ē deprauatū? Si. n. idē orator oēs deſēdere debet: cur piratis quoq; portū ſuū nō aperiat? Qua ergo ratione emēdet? An illa nāq; cōiūctione expuncta: hoc negādi aduerbiū neq; reponēdū: & deſēdet: ut modi cōueniāt eſt legēdū? Oīs. n. abſuerit cōtrarietas: ſi hoc mō legat. Neq; deſēdet oīs orator idē: portūq; illū eloquētiā ſuā ſalutarē nō ēt piratis patefaciet.

Quid eſt: quod illud Fabii dictū obſcurius eſſe uidetur? Nihil ergo acqrere uolet orator? Vtraq; q̄ ſatis erit: ac ne paup qđē tanq; mercedē accipiet: ſed mutua beniuolentia utetur. An q̄a eſt deprauatum? Illud enim nomen utraq; loquendi ratio aſpernatur. Quo igitur modo corrigatur? An non utraq; ſed ultra eſt legendum? Apertus nanq; fuerit ſenſus ſi hoc modo legatur. Nihil ergo acquirere uolet orator? ultra quam ſatis erit nihil.

Respōdet. n. obiectiōi Fabius: ac nihil ultra q̄ satis est oratori acgrēdū ait. Quid est: quod illud Fabii prāceptum minus elegans uidetur? Illud certū erit neminem peius agere: q̄ qui displicente causa placet. Necesse est enim extra causam sit quod placet: nec ullo fastidio laborabit orator non agendi causas minores quantam infra eum sint. An quia est deprauatum? Ille enī accusatiuus quantam ad quod referatur uerbum non habet. Quo igitur modo corrigatur? An pro illo nomine ullo hoc pronomen illo: & illo accusatiuo quantam eraso hoc aduerbiū tanq̄ forsitan est reponēdū? Perspicuus. n. simul & elegans fuerit sensus: si hoc mō legat. Nec illo fastidio laborabit orator agēdi causas minores: tanq̄ infra eum sint.

Quid est: quod illud Fabii prāceptū ineptius uidetur? Sed siue respōdendis fuerit subito dicendū: siue quæ alia ita exegerit ratio: nunq̄ pressū se ac depressum credet orator: cum disciplina & studiū & exercitatio dederit uires etiā facilitatis. An quia est deprauatum? Illud enim respondendis participiale nomen: loquēdi ratio nō agnoscit. Qua igitur emendetur ratione? An hæc prāpositio in ascribenda. & nō respōdendis: sed respōdēdo: & hic datiuus cui pro illa coniunctione cū forsitan est reponendus? Siquidē concinnus & elegans fuerit sensus: si hoc modo legatur. Sed siue in respōdendo fuerit subito dicendū. siue quæ alia ita exegerit ratio: nunq̄ pressū ac deprehēsum credet orator: cui disciplina & studium & exercitatio dederit uires etiam facilitatis.

Quid est: quod illud Fabii prāceptū duobus legitur modis? Verborū gratia quam in ipsis non habemus extrinsecus cōcidenda est. An quia est deprauatum? Quidam enim pro illo participio concidenda: hoc itidē participium condienda putant reponendum. Sed neutro modo mihi sensus illustris haberi uidetur. Qua ergo ratione corrigatur? An cōducenda forsitan est legendum? Hoc enim sensui maxime conuenire uidetur.

Quid est: quod illud Fabii de Domitio Afro dictum confusius uidetur? Vidi ego longe omniū: quos mihi cognoscere contigit: summū oratorē Domitium Afrum ualde senem quotidie aliquid ex ea: quā meruerat auctoritate perdentem cum agente illo: quem principem fuisse quondam fori alii non erat dubium quod indignum uideatur: riderent. alii erubescerēt quæ occasio illi fuit dicendi malle eū deficere q̄ desinere. An quia est deprauatum? Ille enim nominatiuus alii ad illud quod relatiuū uidet trāsferendus ac illis non illi esse legendum hoc modo. Quem principem fuisse quondā fori nō erat dubiū: alii quod indignū uideat: riderent. Alii erubescerent: quæ occasio illis fuit dicendi malle eum deficere q̄ desinere.

Quid est: quod illud Fabii prāceptū ineptius uidet? Discendi rō talis ut nō multos annos poscat. Quælibet. n. plus ex iis artibus: quarū habui mētiōnem: in paucos libros cōtrahi solet ab eo īfinito spatio ac traditione opus

est. An quia est deprauatum? Illud enim plus totam perturbat orationē. Quo igitur modo corrigatur? An loco illius discendi hoc item gerendum dicendi est reponendum: & illud plus ita est in prius cōuertendum: ut post illud relatiuū quarum sit collocandum: ac nō aduerbium cum hoc uerbo est: ascribendum? Elegās namq; fuerit & oratio & sensus: si hoc modo legatur. Dicendi ratio talis: ut nō multos annos poscat. Quælibet enī ex iis artibus: quarum prius habui mentionem: in paucos libros contrahi solet. Adeo infinito spatio ac traditione opus non est.

Quid est: quod illud Fabii præceptum minus elegās uidetur? Nam qui primum renuncient sibi quanta sit humani generis uis: q̄ potens efficiendi quæ uelit. An quia est deprauatum? Cum enim neq; causam reddat: neq; superiora exponat Fabius: illa particula namq; in sensus initio posita parū huic loco uidetur conuenire. Quo igitur modo corrigatur? An loco illius namq; hæc coniunctio sed: & non qui sed hi sunt reponendi? Concinna siquidem oratio fuerit: si hoc modo legatur. Sed hi primū renūcient sibi: quanta sit humani generis uis. q̄ potens efficiendi quæ uelit.

Quid est: quod illud Fabii dictū uariis legitur modis? Neq; enī si quis Achillis gloriam imbecillis consequi non potest: Aiæcis aut Diomedis laudem aspernabitur. Neq; qui Homeri nō Tyrrei. An quia est deprauatum? In quibusdam enim exemplaribus duo hæc nomina sunt ascripta Hesiodi & Theocriti hoc modo. Neq; Hesiodi & Throcriti: qui Homeri nō Tyrrei: Sed ne sic quidem mendæ sublata: quin potius multiplicatae uidentur. Quo igitur modo corrigatur? An mutatione unius litteræ emendatur hic locus? Nam illa r. liquida in hac mutā t. conuersa Tyrtei uidetur esse legendum. Fuit enim Tyrteus poeta Heroicus genere Atheniensis omni parte membrorum deformis: de quo in arte poetica Horatius. Post hos insignis Homerus Tyrtaeusq; mares animos in martia bella Versibus exauit. Hic ut Porphyrio grammaticus scribit: primus tubæ moderatinoes dedit ex hac causa. Cū Lacedæmonii bellum aduersus messenios gererēt: diuq; traheretur dubius Martis euentus: responsum ab Apolline acceperunt: ut si uellent uincere: Atheniensi duce uterētur. Ab illis igitur Athenienses rogati miserunt Tyrteum claudum & Luscum: ut quem deformem contemptum iri crederent. Vsi sunt autem eo duce lacedæmonii: quibus ille cantum mōstrauit tubatū: quarum inaudito territi sono Messenii fugerunt: adeptiq; sunt uictoriam Lacones. Non ignoro autem apud Horatiū ipsum & Porphyriō corrupte Dyrcaum legi: & a quodam qui nuper in Horatium grandia scripsit cōmentaria: pro Pindaro exponi: quod sane perq̄ ridiculum est: cum eo in loco de heroici carminis auctoribus non lyrici uerba fiant. Sed opinionis suæ rationem uiderit ille: qui acuta illius poetæ sensa non modo non percipit: sed etiam pleraq;

carmina corrupte legit ineptissimeq; exponit: ut illud statim in primo carmine: quod a me multis iam annis emendatum istius cōmentatoris auctoritate denuo fuit deprauatum. Nobilium nanq; & legit & exponit: cū pluribus alibi ostēderimus: mobilium ex sentētia Porphyriōnis & sensus candore elegantiaq; exposci illo in uersu. Hūc si mobilium turba quiritium. Memnonis quoq; fabulam describit: ubi Merionen est legendum. Et puluere Troico nigrum Merionen. Sed de istiusmodi ineptiis uel nimium: cum tot tantæq; sint: ut nullam nisi ignis aquæue admittāt emendationem. Scripsit aut ē Tyrtæus politiam Lacedæmoniis & ὑποθηκῶς elegiaco uersu & carmina bellica libros quinque.

Raphael Regius Antonio Caluo Patricio
Veneto Senatori sapientissimo felicitatem.



Auifus sum: & quidem uehementer Calue: quem a Caluo illo Romano Clarissimo oratore originem traxisse facile contenderim: cum alias ex annotationibus meis in oratoriam Quintilianī institutionem: quas paucis ante diebus in disputationem deduxeram: tum tres illas emendationes: quibus eam periodum illustraui: qua totū opus Victorio Marcello dicatur: perq; acri iudicio tuo fuisse comprobata. Quidam enim librorum Quintilianī infrequentes quidem lectores: sed qui sibi perq; eruditi uidentur: mihi uitio uertere cœperūt: quod quæ a clarissimo quoq; professore atq; correctore hætenus fere approbata fuissent: ego nunc immutare auderem. Istis uero quid aliud respondeam q̄ ut ipsos horter: ut sint diligentiores elegantia candorisq; Fabii obseruatores? Ita nāq; facile cōperient Quintilianum adeo elegantia latini sermonis fuisse studiosum: ut ne minimū quidem ullo in loco ab illa recessisse deprehendatur: non nihilq; referre cognoscent: utrum Marcelle an Marce legatur, cū & prænomena nominibus: non autem cognomina anteponi solita sint: & in uetustis exemplaribus. M. littera: quæ sola prænominis fere est nota: Marcūq; significat: scripta uideatur. & ubicunq; alibi Marcellum alloquitur Fabius: ipsum. M. Victorium appellet. Nato autē pro filio dicemusne Fabium: ut isti putant: contra sua præcepta in prologo statim fuisse usum? Absit a Quintiliano tantum dedecus: ut quæ aliis uitanda præcipit: ipse utatur. Nam inter uitia orationis numerat: si quis uerba sublimia humilibus. uetera nouis. poetica uulgaribus misceat. Id enim tale esse monstrū ait: quale Horatius in prima parte libri de arte poetica fingit. Humano capiti ceruicem pictor equinam iungere si uelit. & cætera. ex diuersis naturis subiiciat. Natum uero pro filio poeticum esse uerbum uel hīc perspicue cōstat: quod in ea significatione: neq; apud alium quenq; prischorum ora-

rorum: quod sciam: neq; apud Quintilianum usq; inuenitur. Sed quid de
illa locutione dicemus: quæ istis & elegans & admodum cōcinna esse ui/
detur? Nonne sic est affectata ut uix poetæ sit permittenda? Sic enim fere
legitur. Cuius prima ætas manifestum iter ad ingenii lumen ostendit.
Quis uel mediocriter doctus non uideat primam pueri ætatem nullo pa/
cto posse ad eloquentiā: cuius penitus est ignarus: iter ostendere? Is naq;
iter ad aliquid ostendit: qui qua ratione ad id perueniat monstrat. Qua/
re sic esse legendum. Cuius prima ætas manifestū iam ingenii lumē ostē/
dit: ut in primo problematum diximus: cum tu quoq; sentias: nihil du/
bito quin doctissimus quisq; in nostram sententiā sit cōcessurus: quorū
iudicium quidem tanti facio: ut istorum imperitorū: qui sua inscitia in/
uidiaue ac potius utroq; ea quæ non percipiunt: damnare facile dignoscū/
tur: uoculas prorsus nihilipendam. Vale rarum studiorū ornamentum.